



FEDERACIÓN SINDICAL MUNDIAL
SECRETARÍA PARA LA REGIÓN DE LAS AMÉRICAS



Edición No: 112
Agosto/2017

SUMARIO

- ❖ **INFORME ENCUENTRO FEDERACIÓN SINDICAL MUNDIAL. SOLIDARIDAD CON LA REVOLUCIÓN BOLIVARIANA DE VENEZUELA.**
Por: MIGUEL MARRERO. Coordinador FSM en Uruguay
- ❖ **VENEZUELA: LA OPOSICIÓN REDOBLA LA APUESTA**
Por: Atilio Boron - 15/07/2017.
- ❖ **TRUMP: AHOGAR ECONÓMICAMENTE A VENEZUELA**
Por: Hedelberto López Blanch
- ❖ **DOS CARAS DE UN VACIADO MERCOSUR: EL SILENCIO DE LOS PRESIDENTES Y EL GRITO DE LOS PUEBLOS**
Por: Rubén Armendáriz
- ❖ **LA RESTAURACIÓN NEOLIBERAL TROPIEZA EN AMÉRICA LATINA**
Por: Emir Sader*
- ❖ **CHILE, LÍDER MUNDIAL EN DESIGUALDAD Y DESPROTECCIÓN AL EMPLEO Y A LOS TRABAJADORES**
Por: Cecilia Vergara Mattei*
- ❖ **DECLARACIÓN DEL MOVIMIENTO SINDICAL DE PUERTO RICO.**
Por: Luis Pedraza. Coordinador FSM en Puerto Rico.
- ❖ **UNDECA EN ACCION.VII CONGRESO IDEOLOGICO.PODER SOCIAL CONTRA LA CLASE POLÍTICA NEOLIBERAL**
- ❖ **ARGENTINA: EL MACRISMO Y SUS LÍMITES**
Por: Atilio A. Boron
- ❖ **PERÚ LA JUSTA CAUSA DE LOS MAESTROS**
Por: Gustavo Espinoza M.
- ❖ **SE CONSTITUYE EN COLOMBIA PARTIDO POLÍTICO DE LAS FARC**
Por: Katu Arkonada / Especial La Jornada
- ❖ **THESSALONIKI DECLARATION.June 2017.With The Workers Of All Countries For A World Without Exploitation, Wars, Refugees**
Por: The Trade Union Organizations PAME, Greece

- ❖ **LA REFORMA LABORAL EN BRASIL, OTRO EJEMPLO DE QUE VIENEN POR TODO (FRAGMENTOS)**
Por: Daniel Caggiani****Diputado uruguayo, actual vicepresidente del Parlasur.**
- ❖ **LOS TRABAJADORES POBRES, LA OTRA CARA DEL "MILAGRO" ALEMÁN.**
- ❖ **COMUNICADO**
Los Servidores Públicos y Municipales, organizados en nuestra Central Sindical UNE-FNT.
- ❖ **EL DÍA EN QUE LAS FARC SE TOMARON LA PLAZA DE BOLIVAR**
- ❖ **RENEGOCIAR EL TLCAN O ANEXIONARSE A MÉXICO**
Por: Hedelberto López Blanch
- ❖ **EEUU: DESIGUALDAD Y POBREZA.¿HA MUERTO DEFINITIVAMENTE EL "SUEÑO AMERICANO"?**
Por: Carol Graham*

INFORME
ENCUENTRO FEDERACIÓN SINDICAL MUNDIAL
BOGOTA. 10 Y 11 AGOSTO 2017.
SOLIDARIDAD CON LA REVOLUCIÓN BOLIVARIANA DE
VENEZUELA

La actividad se desarrolló en el local de SINTRA teléfonos. Lo primero que tenemos que aclarar es que el compañero sindicalista Venezolano que estaba convocado para concurrir, Marco Tulio Díaz, no pudo hacerlo porque fue electo como miembro de la Asamblea Constituyente e iba a estar en esos días trabajando en esa tarea.

Por las delegaciones internacionales participamos: 4 compañeros de la FAT de Panamá, 4 compañeros de la Intersindical de Brasil, un compañero metalúrgico de Suecia y el autor de este informe en representación de la COORDINADORA URUGUAY de la FSM.

INFORME:

El motivo de esta reunión es la situación de Venezuela y la necesidad de respaldar el proceso Bolivariano, preocupa enormemente según todos los miembros la actitud del gobierno de Colombia. Esta actividad no es para apoyar a ningún gobierno ni partido en particular sino a un proceso revolucionario que enfrenta al Imperialismo. Los trabajadores colombianos particularmente desde el inicio de la reunión y reiterándolo varias veces saludan a las delegaciones Internacionales y a la Embajada de Venezuela.

Posteriormente se lee el mensaje de George Mavrikos (adjuntar).

Se aclara que en Colombia hay en este momento 7 bases militares de EE.UU. y que la derecha oligárquica Colombiana está alineada con ellos haciendo punta de lanza contra el proceso bolivariano. Según algunos de los participantes Colombia es el Israel de América. Se manifiesta el profundo apoyo a la Constituyente y se habla de las nítidas y permanentes relaciones entre el pueblo colombiano y venezolano, se habla de que en este momento muchos venezolanos se están pasando a Colombia y es verdad, pero no son integrantes de las clases populares sino que son integrantes de la derecha Venezolana que se están yendo de su país intentando retrasar de alguna manera y no querer participar del proceso Bolivariano, pero también es importante decir que 5 millones 800 mil colombianos viven en

Venezuela con todos los derechos como cualquier integrante del pueblo venezolano, incluso hay 280 mil ciudadanos colombianos que ya han recibido su vivienda a través de la MISIÓN VIVIENDA del gobierno Bolivariano.

Las intervenciones de los compañeros de la Embajada Venezolana se centraron sobre 2 temas, el compañero Giancarlo Torres se refirió particularmente a la situación social y el compañero Jesús Martínez se refirió como consejero comercial, a la actividad comercial y económica del País. En lo que tiene que ver estrictamente con lo social se transfiere la información de que la Revolución Bolivariana es profundamente laboral pero excede lo laboral, está siendo profundizada con la conducción de Nicolás Maduro, un obrero, y eso le da mucha furia a la derecha. La Asamblea Nacional Constituyente está formada por 545 personas, los cuales algunos son elegidos por territoriales y otros por sectores sociales, los elegidos por sectores sociales son 181 de los cuales 120 son trabajadores, pero de las 364 personas elegidas por territoriales también la mayoría son trabajadores. El país está desde hace 4 meses sumido en una guerra mediática, económica y política, el primer objetivo de la Asamblea Constituyente es la Paz, el segundo es la expansión económica y lo que es una verdadera preocupación desde la época del Comandante Chávez, pasar de la mono producción petrolera a una diversificación productiva. El tercer objetivo es constitucionalizar las 30 misiones sociales que siguen existiendo y que siguen estando activas, para evitar que si un día llegara a gobernar la derecha no pudiera recortar estas áreas sociales, se busca constitucionalizar las comunas y las áreas sociales, entendemos que esto es un ejercicio de expansión de la Democracia junto a los Consejos Comunales, también se busca defender la soberanía nacional rechazando el intervencionismo y tenemos que considerar como algo muy importante, a contramano de lo que tantas veces pasó en otros lugares de Latinoamérica, que el Ejército está del lado del pueblo.

Se busca con esto defender los derechos sociales de la juventud, tengamos en cuenta que el 66% de la sociedad venezolana actualmente tiene menos de 30 años. Se busca como último elemento introducir aportes para el Cambio Climático, hace 2 años se vivió la mayor sequía en la historia del País con enormes consecuencias para la población y la economía y hoy por hoy las represas están a punto de desbordar por tanta agua que existe, solamente 2 años después.

Como es posible que la Constitución de Venezuela, profundamente democrática, esté siendo condenada por gran parte de la comunidad internacional cuando hay otros procesos constituyentes de otros países, como por ejemplo Italia, que nadie los nombra y nadie se acuerda, que no se los tilda de antidemocráticos, tengamos en cuenta también que se recogieron más de 8 millones de votos, más aún de los que logró conseguir Chávez en vida. La derecha planteó 3 veces la formación de una Asamblea Nacional Constituyente pero a su medida, y nunca lograron los votos para poderla formar, el parlamento hoy lo forman más de un 60% de empresarios y la Constituyente votada tiene un 70% de trabajadores, he ahí una contradicción sumamente importante. Los compañeros recuerdan también el Congreso de Angostura de 1819 convocado por Bolívar donde se buscó crear la gran Colombia integrada por actuales territorios de Guayana, Colombia, Venezuela y Panamá. Esta Asamblea actual va a renovar y desarrollar la constitución a favor de la PAZ y en contra del terrorismo. Algunos partidos de la oposición decidieron anotarse ahora para las elecciones regionales y la gente les está cobrando esa actitud, mucha gente dice para que 120 muertos si ahora reconocen que la vía de discusión es la Democrática.

Existe además y tengamos en cuenta un bloqueo financiero internacional muy importante y los electos para la Constituyente están siendo sancionados por EE.UU. y sus aliados. Esta lucha es para defender los derechos sociales del conjunto de la población, especialmente de los más vulnerables. Un 10% de la población son pensionados, gente que no tuvo nunca empleos formales, mujeres solas o con hijos a cargo, jubilados, existe una inamovilidad permanente para que ninguna empresa pueda despedir a sus trabajadores sin motivos justificados, los aumentos de salario han sido permanentes y sistemáticamente por encima de la inflación; aún en estas condiciones tan difíciles no ha habido recortes en salud, educación, vivienda, deportes y cultura.

La salida de la crisis no ha sido hacia el lado del Capitalismo, sino hacia la Paz y hacia el Pueblo, ya está instalada una comisión de verdad para esclarecer los asesinatos de los últimos tiempos, 20 de los muertos de los últimos meses han sido por acciones gubernamentales y sus responsables han sido juzgados, en tanto los alcaldes opositores

están huyendo del País, el parlamento está en discusión y la derecha quiere concretar el golpe instaurando un nuevo presidente o aún algunos están planteando la posibilidad de un gobierno paralelo. La derecha Internacional teme que el proceso Bolivariano triunfe porque ese sería el comienzo de una nueva oleada revolucionaria o progresista en América Latina y el Caribe.

Intervención de Giancarlo Torres. Embajada de Venezuela en Bogotá.

El proceso opta al inicio del trabajo de la Constituyente por tender la mano a todos los sectores sociales y políticos, luego se verá cuál es la respuesta de cada uno de esos sectores. Se habla particularmente de la importancia de la formación política en la juventud venezolana para informar y recordar a partir de lo vivido desde 1999, el golpe de estado de 2002 y todo el proceso. También los compañeros asumen autocríticamente que en 2015 se confiaron ante las elecciones legislativas y no fueron a buscar a la gente, también pasó que mucha gente identificó a la crisis con malas políticas del Gobierno y no con las políticas intervencionistas extranjeras y de la derecha.

Intervención de Jesús Martínez. Consejero Comercial. Embajada de Venezuela en Bogotá.

Jesús Martínez basa su intervención especialmente en algunas cifras comparando el periodo antes de la Revolución Bolivariana con la realidad actual. Habla de que en 1998 la pobreza estaba entre un 65 y un 70 %, en el año 2005 llegó solamente hasta un 30%. La pobreza extrema en esos mismos años bajo de un 19 a un 10%, el desempleo en el año 1998 era un 19% y en el 2007 aún con los problemas actuales es un 7%, recordemos por ejemplo que en nuestro país actualmente está en un 9,5%. La principal empresa del País de capitales estatales, PDVSA, no ha despedido a nadie pese a la crisis mundial y a la baja del precio del crudo. Describe el compañero los enormes esfuerzos para salir del sistema mono productivo pero aún el 94% de los ingresos siguen siendo del petróleo. No se han dejado de construir viviendas ni de hacer las Misiones. La inflación de la que tanto se habla en Venezuela existe desde siempre. En la 4ta República en la década del 70 era de un 60 a 70 % anual, ese fue uno de los motivos del "Caracazo" que se produjo el 27 y 28 de Febrero de 1989, en el año 2005 la inflación fue la más baja de la historia, las cosas estaban cambiando básicamente en cuanto al éxito del control de cambios. Al mismo tiempo las reservas internacionales subieron de 9 a 30 mil millones de dólares en ese periodo, el promedio de inflación durante el gobierno de Chávez fue 20%. A partir de 2014, luego del fallecimiento de Chávez, viene el desabastecimiento y el ataque feroz de la guerra económica. Influye muchísimo el tema del contrabando, debido a que Venezuela subsidia el combustible y la canasta básica alimenticia. Un paquete de harinapan que está regulado a 800 bolívares se puede llegar a conseguir en la calle a más de 14.000 mil bolívares por ejemplo. Se está llamando a inversionistas extranjeros para el sector minero y se apuesta mucho al sector del Turismo. Se siguen importando aún muchísimos productos especialmente agropecuarios, se están buscando hacer acuerdos directos con los productores. También se trabajan otros temas como el de los medicamentos y los elementos de aseo personal para empezar a producir directamente en el territorio Venezolano. Hay un ejemplo que quizá sirva para explicar claramente la situación, un tanque lleno de combustible sale en Venezuela 0.20 centavos de dólar y en Colombia el mismo tanque lleno sale usd 500, he aquí la importancia de combatir el contrabando en este tema como en otros temas también fundamentales para la vida diaria, se intenta mejorar permanentemente los controles pero es muy difícil, lo mismo pasa con otros productos de la canasta alimenticia, de aseo y de construcción básicamente.

La inversión social antes del Gobierno de Chávez era de no más de un 30% y a partir del año 1998 trepó hasta llegar al 60% habiendo llegando en algunos momentos al 67%.

Se hace especial hincapié también en los medios de comunicación que incitan, no dicen la verdad y ocultan la realidad, no dicen que hay mucha gente que sigue viviendo de buena manera, agradable y disfrutando. También a veces algunos medios de comunicación contrahegemónicos nos muestran que los mismos que participan en algunos momentos de las guarimbas en otros momentos salen a tomar en la noche, o a tomar sus vacaciones, esto ha provocado divisiones en la oposición, lo que ha llevado a que algunos integrantes de esta coloquen artefactos explosivos a algunos de estos lugares donde accede la burguesía en forma de generar miedo y que la gente no concurra y cortar así con lo que creen un mal ejemplo.

Este compañero dice que trabajó en el MERCOSUR durante 6 años y que lejos está de ser un paraíso, también tienen muchos problemas, tanto es así que Venezuela en la situación actual sigue estando entre los países con menor desigualdad social. Según indica el Índice de Gini está en 0.38 %. Se refiere particularmente a la situación de los ciudadanos Colombianos que están en Venezuela, 5.800.000 de los cuales hay más de 270.000 mil colombianos que recibieron su casa y son respetados y tratados de buena manera. Se recuerda el paro petrolero de Diciembre de 2002 donde hubo días en los que no se produjo ni un solo litro de combustible, y se reconoce el esfuerzo que hizo en ese momento el pueblo Brasileño con Lula la cabeza y también el pueblo de Cuba. Se habla el tema de la leche y se dice textualmente que en Venezuela la mejor leche se considera la leche en polvo. Se habla del tema de los hábitos de consumo de Venezuela, todo eso debido a la casi exclusiva importación de productos tan básicos para la canasta familiar alimenticia, la derecha y los partidos tradicionales siempre impulsaron gracias a la renta petrolera la importación y no la producción, ese es uno de los grandes desafíos actuales.

En cuanto al tema de las elecciones se informa que la misma oficina electoral que organizó la elección de la Constituyente fue la que organizó la elección del Parlamento, que tiene mayoría opositora y la elección de los alcaldes por ejemplo de Henrique Capriles como alcalde del Municipio de Miranda, en esos casos la derecha no cuestionó los resultados porque estos lo favorecían como si lo ha hecho en este momento con el tema de la Asamblea Nacional Constituyente.

En cuanto a la Seguridad Social, son 3 millones de personas que reciben esos beneficios, las mujeres se jubilan con 55 años de edad inclusive las amas de casa que nunca trabajaron fuera de casa y los hombres se jubilan con 60 aun los que no han logrado completar sus aportes con el tema del trabajo informal. Comparamos por ejemplo estos datos con España y con la desigualdad que existe en estos momentos. Vale decir que en estas situaciones difíciles a los pensionados, como decíamos 3 millones, no se les ha dejado de pagar ni un solo mes.

Intervención del Compañero Joaquín Romero. FSM Colombia.

Sostiene que los trabajadores Colombianos están siendo despojados hasta de sus mínimos derechos, estabilidad laboral, seguridad social, condiciones de trabajo, se criminaliza a los trabajadores informales o marginados, se les quita los descansos mínimos, hay un recrudecimiento de la contrarrevolución contra el pueblo Venezolano, mediante un cerco diplomático, político, económico y mediático. La derecha colombiana se golpea el pecho por los 120 muertos en Venezuela la mayoría de los cuales son productos de las guarimbas tal cual lo demuestran filmaciones y documentos, pero se olvidan de los 3500 sindicalistas asesinados en los últimos 20 años en Colombia. Existen 5 millones de Colombianos desplazados a Venezuela, concepto que ya habían manejado los compañeros de la Embajada, que hoy gozan de los mismos derechos que los trabajadores Venezolanos. La principal responsabilidad ante la necesidad de la urgente solidaridad con Venezuela es del sindicalismo clasista colombiano que por razones de historia y de identidad común deben tomar postura y compromiso. Los trabajadores Colombianos ven la Asamblea Constituyente como un hito histórico de participación popular y gran parte del éxito del proceso se basa en la participación popular.

La consejera cultural de la República de Cuba en Bogotá saluda al evento y reitera conceptos sobre el rol de las redes sociales, dice que la guerra contra Cuba en este momento no es que se haya disuelto sino que está más solapada y está en una etapa de verdadera batalla de ideas. La construcción de los procesos cubano y venezolano son procesos perfectibles porque están siendo construidos por hombres y mujeres, particularmente insiste que se debe atender a los jóvenes que siguen convencidos de la necesidad de sostener la revolución, cada día más convencidos de pelear por la Paz. Cuba insiste en trabajar por la Paz, trabajar por el mantenimiento de las organismos regionales como es el caso de la CELAC y por la solidaridad con la Paz en Colombia.

Los compañeros de las delegaciones internacionales manifestamos nuestra solidaridad con el proceso Bolivariano, la imperiosa necesidad de seguir trabajando para la unidad Latinoamericana, particularmente desde el punto de vista de los trabajadores. Los compañeros de Brasil se refieren a la situación que están pasando a partir del golpe de estado encabezado por Michel Temer, las nuevas normas de flexibilización laboral, y describen básicamente como ha cambiado el escenario y las condiciones de trabajo para los

trabajadores de ese inmenso país, llegando en algunos lados a niveles de esclavitud, como el caso de los trabajadores rurales a los que la nueva ley habilita a pagarle exclusivamente con especie por ejemplo. Insisten con la posibilidad de fortalecer ámbitos regionales. Lo dicen claramente, no hay una tercera vía se está de un lado o se está del otro, se está del lado de los trabajadores o se está del lado de la burguesía. Se comenta el tema de las tercerizaciones que son un mal mundial que afecta gravemente a los trabajadores e incluso ellos hablan de los bancarios, un compañero venezolano incluso llega a comentar aportando a esta idea central que en el Banco República de Colombia un 38% de los trabajadores son tercerizados y que aproximadamente un 30% de ellos viven en la pobreza.

El compañero Dennis Wallerfors, dirigente obrero y miembro del Partido Comunista de Suecia, comenta la situación de su país, un país que tradicionalmente se lo ve como de bienestar, donde ha gobernado históricamente la social democracia, sin embargo en este momento hay 2 grandes huelgas, la huelga de los recolectores de basura en Gotemburgo y la de los estibadores en todo el país, que son reprimidas y criminalizadas y que los trabajadores van a pagar multas por haber participado en ellas.

A pesar de que Suecia no es miembro de la OTAN hay ejercicios con barcos y con tanques de guerra, Gotemburgo fue atravesada por 200 tanques de guerra, que están haciendo maniobras en los alrededores de la ciudad, particularmente en los puertos, es una demostración de fuerza de la OTAN que como sabemos encabeza EE.UU. a partir además de las bases militares y navales que tiene en diferentes partes del Caribe, solamente en Colombia tiene 7 bases.

En definitiva una instancia muy enriquecedora, que alienta la participación de los colectivos, que insiste en el tema de la Unidad y que pone especial hincapié como dice la resolución final en la necesidad de que los trabajadores organizados llevemos la verdad que no nos dicen los medios de comunicación hegemónicos a los diferentes ámbitos en los que nos movemos. Los medios de comunicación tanto de la derecha Venezolana, como la derecha colombiana, como en general en Latinoamérica y el mundo, insisten en el concepto de Golpe de Estado, que no se respeta la separación de poderes, pero en verdad vemos que en Venezuela eso no está pasando, y que la oposición tiene todos los ámbitos para manifestarse, se ha llamado de nuevo a elecciones regionales y los partidos aún de la oposición se están anotando. Hay una defensa de las conquistas sociales, ninguna de las misiones se ha recortado, los trabajadores y los pensionados siguen cobrando sus haberes de manera normal y es fundamental el apoyo exterior y la consistencia de la ayuda desde todo punto de vista de nuestra América en particular.

Los participantes de este enriquecedor encuentro salimos convencidos que en estos momentos en Venezuela se está jugando la suerte de América Latina y que el apoyo político y propagandístico a los logros del proceso bolivariano es fundamental para que los pueblos y especialmente los trabajadores de nuestros países sepan la verdad y no lo que transmiten los medios propiedad de la Derecha. El sostenimiento de la Democracia y de la paz en Venezuela es posible, y los trabajadores organizados en la FSM tenemos un rol importante para jugar en este sentido.

MIGUEL MARRERO

COORDINADORA URUGUAY FEDERACION SINDICAL MUNDIAL

VENEZUELA: LA OPOSICIÓN REDOBLA LA APUESTA

Por: [Atilio Boron](#) - 15/07/2017

Sólo espíritus ingenuos pueden desconocer que la oposición venezolana está instrumentando una estrategia a dos puntas para derrocar al presidente constitucional de ese país. Un sector optó por desatar la violencia en sus variantes más aberrantes como forma de instalar la imagen de una "crisis humanitaria" -producto del desabastecimiento planificado de productos de primera necesidad y la orgía de ataques, saqueos, "guarimbas", incendios a personas vivas y atentados con "bombas molotov" a escuelas y hospitales- que sirva como preludio a una invasión no menos

“humanitaria” del Comando Sur y, aplicando la receta utilizada en Libia para derrocar y linchar a Gadafi, producir el ansiado “cambio de régimen” en Venezuela.

Hay un sector de la oposición que no concuerda con esa metodología porque barrunta que el final puede ser una guerra civil en donde las masas chavistas, quietas por ahora, salgan a dar batalla y pongan fin al enfrentamiento infligiendo una aplastante derrota a los golpistas. Pero esta ala de la oposición, llamémosla institucional o dialoguista (aunque en realidad no sea ni lo uno ni lo otro) estuvo durante estos meses sometida a la intimidación o lisa y llana extorsión de la fracción violentista que juzgaba como una incalificable traición el sólo hecho de sentarse a negociar con el gobierno una salida no violenta a la crisis.

Pero ahora las cosas parecen cambiar, y para mal. ¿Por qué? Porque al parecer las estrategias de ambas fracciones se han unificado bajo la batuta que desde Estados Unidos lleva el Comando Sur (el binomio terrorista formado por el Almirante Kurt Tidd y la ex embajadora en Paraguay y Brasil en tiempos de golpe de estado Liliana Ayalde). Debido a ello los sectores “dialoguista” han convocado, para este próximo domingo 16 de Julio, a un plebiscito o “consulta soberana” que no es otra cosa que la antesala de un golpe de estado porque en dicho ejercicio se le preguntará a la ciudadanía si quiere o no un cambio total e inmediato de gobierno y, simultáneamente, decretar la ilegitimidad de la legal y legítima convocatoria a una Asamblea Nacional Constituyente programada para el día 30 de Julio y que ha registrado ya más de cincuenta y cinco mil candidaturas en todo el país. Pero la oposición no quiere esperar todo ese tiempo y mucho menos competir en una elección con todas las reglas. Por eso montó este ejercicio absolutamente informal, sin ningún tipo de garantías ni registros; ni padrones electorales ni normas de recuento y fiscalización pública, en un país en donde, según lo asegurara el ex presidente James Carter, el sistema electoral es más transparente y confiable que el de Estados Unidos.

Es más, según lo afirmara Julio Borges, presidente de la Asamblea Nacional, una vez que las improvisadas mesas receptoras de votos terminaran su recuento y se proclamara el resultado del plebiscito –que obviamente darían el triunfo a quienes votaron derogar de inmediato al gobierno de Maduro- las actas serían quemadas para evitar futuras represalias del chavismo y, de paso, cualquier tipo de verificación independiente. Además, dijo que “el único requisito para poder emitir su opinión en la consulta popular es presentar su cédula de identidad, vencida o no, en cualquiera de los puntos soberanos” y, sin decirlo, dejó entrever que los ciudadanos podrán votar cuántas veces quieran y donde deseen.^[1]

Va de suyo que el gobierno bolivariano, como cualquier otro, desconocerá esta patética pantomima lo cual provocará la furiosa protesta de los antichavistas que, atizados por la propaganda de la derecha golpista, se sentirán estafados en su voluntad escalando a nuevos niveles de violencia la confrontación que ya azota al país.^[2] Los autoproclamados defensores de la democracia y la república en nuestros países (así como el impresentable Secretario General de la OEA) han expresado su simpatía ante este estallido anómico que celebran como si fuera un venturoso florecimiento del protagonismo de la sociedad civil en Venezuela siendo que no es más que una siniestra maniobra para desatar una crisis que abra la puerta a una invasión del Comando Sur, eventualidad que es reconocida explícitamente por algunos personajes más moderados de la MUD, como el ya mencionado Ochoa Antich.

Habrá que ver qué sucede este próximo domingo en Venezuela, y también cuál podría ser la repercusión en nuestros países. Quienes han manifestado su complacencia con esta iniciativa golpista de la oposición antichavista –políticos del *establishment* latinoamericano y la “prensa corrupta”, como la designara el ex presidente Rafael Correa- harían bien en pensarlo dos veces. No vaya a ser que aparezcan quienes, inspirados en el ejemplo venezolano, decidan también ellos convocar a una “consulta soberana” para preguntarle a la ciudadanía, ante la grave crisis que afecta a nuestros países, si Mauricio Macri, Michel Temer o Enrique Peña Nieto deben o no continuar ejerciendo la presidencia. Si los sempiternos custodios de la democracia y las instituciones republicanas en Argentina, Brasil o México convalidan –sea abiertamente o con su silencio cómplice- la payasada que se escenificará este próximo domingo en Venezuela no deberían sorprenderse si al cabo de un tiempo una iniciativa similar fuese propuesta para ser llevada a la práctica en estos países.

Para nadie es un misterio que la legitimidad de sus gobiernos está profundamente cuestionada – la estafa post electoral del macrismo, el golpe de la cleptocracia en el Brasil, la abismal crisis política y social en México- y que la crisis económica y las políticas de ajuste han intensificado a tal extremo la explotación y los padecimientos de las masas populares que sería temerario

descartar una violenta irrupción de rebeldía plebeya, misma que encontraría en una "consulta soberana" como la que próximamente se realizará en Venezuela, el pretexto ideal para tratar de poner fin, antes de tiempo, a gobiernos repudiados por la gran mayoría de sus ciudadanos.

[1] Ver las declaraciones de Borges en <http://www.notiminuto.com/noticia/cuadernos-electorales-seran-quemados/#>

[2] Esto motivó la reacción de un dirigente de la MUD, Enrique Ochoa Antich, quien hizo pública su negativa a participar de la consulta porque, según sus palabras, desencadenaría "más fractura y más violencia, incluso una guerra civil, financiada desde el exterior e incluso con una intervención extranjera.

TRUMP: AHOGAR ECONÓMICAMENTE A VENEZUELA

Por: Hedelberto López Blanch

El presidente Donald Trump ha tomado decisiones económicas y financieras radicales contra Venezuela por dos motivos: esa nación no ha permitido que Estados Unidos se adueñe de sus enormes reservas petroleras, y en contraposición ha puesto a disposición del pueblo numerosos programas sociales subvencionados con los beneficios que se obtienen de los hidrocarburos.

Para Trump y todo su equipo ultraderechista, esa verdadera democracia en América Latina no puede sobrevivir en la región porque es un mal ejemplo para algunos gobiernos que acatan dócilmente las directrices de Estados Unidos.

La República Bolivariana de Venezuela ha resistido durante años los continuos ataques desestabilizadores dirigidos desde Washington y que son ejecutados por una oposición que en los últimos tiempos optó por acciones terroristas realizadas contra centros de salud, de educación, empresas y locales gubernamentales.

La instauración de una Asamblea Constituyente, apoyada masivamente por el pueblo en una votación abierta y democrática, que congeló a la Asamblea Nacional controlada por la derecha criolla que apostaba por derrocar al legítimo gobierno de Nicolás Maduro, acabó de llenar la copa del todopoderoso gigante norteamericano.

La primera reacción de Trump fue amenazar con ataques militares al Gobierno Bolivariano y al no contar con apoyo internacional para esa acción, firmó el pasado 27 de agosto una orden ejecutiva para implementar sanciones a la economía y al sistema financiero de Venezuela.

Esas medidas, con características de bloqueo, dan continuidad a la orden ejecutiva 13692 del 8 de marzo de 2015, emitida por el ex presidente Barack Obama, en la que se declaró a Venezuela una "amenaza inusual y extraordinaria a la seguridad de Estados Unidos".

La resolución prohíbe que "cualquier persona, entidad, empresa o asociación, legalmente radicada o que realice actividades en Estados Unidos, pueda efectuar negocios con nuevos bonos de deuda que sean emitidos por cualquier instancia del Gobierno venezolano".

Aunque no afecta directamente los bonos ya emitidos por el Estado y por la petrolera Pdvsa, que ya están en manos de tenedores, personas, empresas y entidades financieras en Estados Unidos, sí los lanza hacia la categoría de "bonos basura", lo que coloca a Venezuela como una "zona de peligro" para la inversión en el mercado de bonos, pese a que el país es un fiel pagador.

En los últimos 24 meses, Venezuela y Pdvsa han pagado por sus compromisos más de 65 000 millones de dólares.

La orden ejecutiva apuesta a que Venezuela caiga en default o impago de su deuda externa y como aseguró abiertamente el secretario del Tesoro norteamericano, Steven Mnuchin, "va destinada a ahogar al país suramericano".

Maduro denunció que Trump pretende imponer un bloqueo para ahogar económica y financiera a Venezuela con el objetivo de que entre en default o impago de su deuda externa.

El presidente bolivariano, en una transmisión televisiva, explicó que las sanciones afectan el suministro de crudo venezolano a Estados Unidos porque impide que se materialicen los mecanismos para el pago de estas transacciones.

En especial atentan directamente contra la empresa Citgo, filial de Pdvsa en Norteamérica, al prohibir que se hagan cartas de crédito para el pago del crudo venezolano, y por tal motivo se evalúan medidas para proteger a esa compañía.

En los próximos días, ejecutivos del gobierno caraqueño se reunirán con tenedores de bonos de deudas e inversionistas de Estados Unidos en busca de soluciones alternativas.

Esa reunión resulta importante porque el 62 % de los tenedores de las deudas venezolanas son estadounidenses y otros 12 % del Reino Unido, por tanto, la orden ejecutiva también afecta a esos ciudadanos.

La ola de sanciones de Washington contra Caracas ha ido en espiral ascendente. A finales del julio pasado el Departamento del Tesoro decretó ataques financieros dirigidos contra 13 altos cargos del Gobierno venezolano, civiles, militares y a PDVSA, a la vez que amenazó con agregar a la lista de sancionados a cualquier persona que saliera elegida para formar parte de la Asamblea Constituyente

El 30 de julio Washington bloqueó todos los activos del presidente venezolano, que estén o puedan estar bajo la jurisdicción de Estados Unidos y prohibió a los ciudadanos estadounidenses contraer cualquier acuerdo con Nicolás Maduro.

Según la Casa Blanca, las sanciones impuestas están cuidadosamente calibradas para negar al país bolivariano una fuente primordial de financiamiento, no importa que éstas violen la legalidad internacional y la carta de Naciones Unidas, el motivo final es destruir a la Revolución Bolivariana.

Maduro señaló que su país tiene mercado seguro para todo el petróleo que le vende a Estados Unidos, mientras que el representante de Venezuela ante la ONU, Rafael Ramírez informó que ya la nación sudamericana suministra a China más de 600 000 barriles diarios de petróleo y a la India 420 000.

Otros socios importantes para Caracas son Rusia e Irán y como una de las primeras contramedidas para encauzar el blindaje contra las sanciones, Venezuela solicitó pertenecer al Grupo BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica) y al Banco de Desarrollo de esa institución. Innegablemente que las nuevas medidas afectarán a la economía de la República Bolivariana pero ya varios pueblos y países han demostrado que pese a esas ilegales medidas que violan los derechos humanos de cualquier país, se puede salir adelante mientras se defiende la soberanía y la independencia al precio que sea necesario.

Sin embargo, la comunidad internacional debe estar alerta pues ante las frustraciones por no poder derrocar al legítimo gobierno venezolano, Estados Unidos y su presidente Donald Trump podrían lanzar ataques militares contra esa nación, lo que convertiría a toda la región americana en un verdadero polvorín.

DOS CARAS DE UN VACIADO MERCOSUR: EL SILENCIO DE LOS PRESIDENTES Y EL GRITO DE LOS PUEBLOS

Por: [Rubén Armendáriz](#)

Por primera vez desde 2006, una cumbre presidencial del Mercado Común del Sur (Mercosur) no estará acompañado por una cumbre social, por decisión –obviamente compartida por su pares- del actual presidente de turno, Argentina.

El viernes 21, en el Hotel Intercontinental de la occidental ciudad de Mendoza, el presidente de facto de Brasil, Michel Temer, asumirá la presidencia pro tēmpore de un organismo que suspendió a Venezuela de entre sus miembros para quedar reducido al tridente de dos presidentes con servadores –Mauricio Macri, de Argentina, y C artes, de Paraguay, un mandatario de facto (Temer), y otro que si bien fue elegido por una coalición de izquierda, se suma a lo que deciden sus pares.

La cumbre de jefes de Estado estará precedida por mesas de discusión –a nivel de funcionarios de menor rango- sobre la integración entre el Mercosur y la Alianza del Pacífico y se evaluará la marcha de las tratativas para el acuerdo entre el Mercosur y la Unión Europea, donde el tratado ha encontrado oponentes.

El plato fuerte comenzará un día antes, cuando en la en la Facultad de Artes y Diseño de la Universidad de Cuyo, en el Parque Independencia de la misma ciudad de Mendoza, se reúna la Cumbre de los Pueblos, autoconvocados ante el desprecio de los presidentes.

Organizaciones políticas, sociales, culturales, y sindicales de los países de la región - desde el Caribe hasta la Patagonia- trabajadores, campesinos, indígenas, jóvenes, intelectuales y adultos mayores, de todas las ámbitos, mujeres y hombres amantes de la paz se reunirán, para hacer oír la voz de todos los pueblos contra las políticas neoliberales y anti populares de algunos gobiernos de la Región.

Estos gobiernos de neto corte neoliberal intentan revertir los avances económicos, sociales y laborales alcanzados en la última década. Su mercadeo está lleno de palabras vacías y lo concreto es que sus políticas perpetúan un modelo que ha hecho cada vez más miserables e injustos a nuestros países, señala la convocatoria.

En este contexto, Estados Unidos no abandona su estrategia de dominación geopolítica e intenta por todos los medios de reafirmar su hegemonía en el continente con tratados de libre comercio bilaterales o regionales, "asistencia" técnico-militar, desestabilización de gobiernos electos democráticamente, bloqueos económicos (Cuba y Venezuela) golpes de Estado parlamentarios (Honduras; Paraguay; Brasil), injerencia y amenazas de intervención militar (Venezuela) y pretende incluso imponer la política de "seguridad" de los Estados Unidos a toda la región.

La Cumbre de los Pueblos analizará la construcción de la soberanía regional en el contexto global, lo que significa no al endeudamiento, a la entrega de los recursos naturales, a la injerencia extranjera en nuestra región y a las diversas formas de colonialismo. Construcción de una región política, económica y culturalmente soberana.

Asimismo analizará una nueva institucionalidad para enfrentar el neoliberalismo, tras analizar el estado de la democracia en Sudamérica, lo que supone un debate acerca de los límites de la institucionalidad y las alternativas para una institucionalidad en línea con un proyecto emancipatorio para nuestros países y para la región.

Preocupados por el hecho que el Mercosur y los gobiernos que lo conforman han reorientado la integración hacia una forma dependiente, funcional al capital transnacional y contraria a toda posibilidad de desarrollo autónomo e inclusivo, a través de tratados de libre comercio (entre ellos el del Mercosur-Unión Europea), la Cumbre de los Pueblos debatirá sobre una inserción económica internacional para la independencia.

Tras un amplio análisis de la situación de los movimientos sociales y la necesidad de defender los derechos conquistados, se hace necesario revisar las formas de organización del campo popular y regional. Asimismo se producirá un encuentro con los parlamentarios del Mercosur, y se le entregará un documento al presidente boliviano Evo Morales, para que lo presente a los mandatarios del Mercosur. Bolivia es miembro asociado al Mercosur y su ingreso ha sido bloqueado hasta ahora.

Ayuda memoria para la Cumbre de los Pueblos

El reciente Foro sobre el Futuro de la Integración (Montevideo, junio de 2017), donde participaron parlamentarios, sindicalistas, empresarios, académicos, trabajadores, campesinos y estudiantes, dejó unas preocupaciones, que seguramente serán debatidas, también, en la Cumbre Social:

El Foro destacó que los proyectos de integración deben interpelar a la participación popular, deben reconocerse desde las bases y reconocer a la soberanía en su sentido más noble de voluntad popular. Hoy nos encontramos en un marco de desmantelamiento de la participación social en el Mercosur y en Unasur.

Señaló asimismo que la participación popular está hoy siendo privatizada por grupos de interés, por una mal llamada sociedad civil (fundaciones, ongs) que solo busca legitimar el retiro de la escena del Estado y de la política como instrumento de transformación y el establecimiento del mercado como el orientador de los destinos de nuestros países, para convertir nuestra región en

zona de libre comercio funcional a los intereses del capital trasnacional.

Destacó que hasta ahora se le ha prestado atención –desde los gobiernos y los organismos de integración- a movimientos afines a cada gobierno, cuya representación en las cumbres sociales estuvo mediada por las cancillerías. Hubo encuentros de dirigentes de ciertos movimientos, pero no movilizaciones y participación general, donde el fin común fuera cimentar la integración política, económica, cultural, social.

Alertó que el campo popular está conformado por organizaciones segmentadas. Los movimientos campesinos, los movimientos urbanos, son organizaciones populares con trayectoria y mucha presencia territorial, que carecen de representación política. Las demandas de los movimientos sociales son todas distintas y el eje común, articulador de un frente sin hegemonía, debiera ser la construcción de la integración.

El Foro resaltó que la integración no puede comprenderse sin el desarrollo económico y social, que no puede ser el mero crecimiento general sin considerar por qué, para qué y para quién debe ser el mismo. En un período de crecientes interrelaciones globales y reposicionamientos geopolíticos, el desarrollo debe encararse como un desafío regional y no meramente nacional.

Asimismo, indicó que en lo económico, en un proceso de integración son elementos clave a atender en forma simultánea: la soberanía, el valor agregado, el conocimiento, y el mercado ampliado regional de economías, hoy muy parcialmente integradas. Paralelamente, los acuerdos de complementación económica de ALADI deben recuperar centralidad.

Recordó que hoy muchos de los gobiernos de la región no muestran interés en defender prioritariamente la unidad regional. La separación de Venezuela de Mercosur ha sido una decisión contra la imprescindible unidad regional que no está basada en las normas y protocolos de defensa de la democracia, sino solo por posiciones políticas intervencionistas. Paralelamente, llama la atención que Argentina haya avanzado en forma independiente hacia un TLC con Chile.

Finalmente, abogó por la reconstrucción de la identidad social y el imaginario histórico y cultural de la integración como una perspectiva imprescindible y no en forma meramente nostálgica o declamativa, o incorporando a organizaciones campesinas, urbanas, estudiantiles, sindicales, empresariales en esta tarea de construcción. Los centros de estudio, las universidades, los sindicatos, debieran trabajar cátedras libres sobre Integración, donde ir construyendo el trabajo común hacia la unidad regional, concluyó el Foro.

Este fin de semana en Mendoza, la silenciosa y silenciada cumbre de presidentes del vaciado Mercosur tendrá su contraparte en una Cumbre de los Pueblos, donde las organizaciones sociales, sindicales, campesinas, culturales, estudiantiles, harán oír su voz, la misma que la presidencia argentina del organismo regional prefirió acallar.

Rubén Armendáriz
Investigador del Centro Latinoamericano de Análisis Estratégico (CLAE)

Los enemigos de la izquierda

CONTRAPLANO

SERGIO ALEJANDRO GÓMEZ

Quedarse sin enemigos es lo peor que le podría pasar a la izquierda. En un mundo en el que los de arriba temen a los de abajo y la ley máxima sigue siendo el «sálvese quien pueda», las ideas de izquierda no pueden hacer otra cosa que escoger a los ejecutivos y aguar la fiesta centenaria de la derecha.

Las fronteras, claro está, son un problema distinto. En la constituyente francesa de 1789 los defensores del rey se hicieron a la diestra del presidente de la Asamblea y los revolucionarios más radicales se fueron al otro bando. Desde entonces hasta hoy no cesan las discusiones sobre dónde se sienta cada cual.

Resulta llamativa la habilidad de la derecha para hacer definiciones frente a una izquierda con recurrentes crisis de identidad. Si algo saben los poderosos es distinguir a los suyos de quienes buscan la repartición más justa de las riquezas, rechazan la naturalización de la desigualdad y creen que los «derechos humanos» son en efecto para los humanos y no solo para los derechos.

Cuando los revolucionarios están marginados y sus programas se discuten en pequeños círculos, la derecha suele tolerarlos para dar una imagen de pluralidad y apertura. Pero muestran su

verdadero rostro cuando explota el descontento social y atisban la mínima posibilidad de perder los privilegios.

Las dictaduras en América Latina durante el siglo pasado, el asesinato de líderes sociales y la demolición de las organizaciones sindicales, fueron la respuesta de las élites a la posibilidad real del ascenso de la izquierda al poder, como había sucedido en Cuba en 1959.

Asesorados por Estados Unidos, se prepararon desde entonces para liquidar la insurrección popular. Si bien tuvieron algunos resultados, la Nicaragua sandinista y la lucha de otros pueblos centroamericanos y sudamericanos demostró que se podían lograr cambios por la vía armada.

Sin embargo, pocos creían posible una victoria en su propio terreno. Parecía imposible girar a la izquierda sobre las líneas del tren de la democracia liberal, hecha a la medida de los opresores. Salvador Allende demostró lo contrario en Chile y pagó un alto precio. Más de dos décadas después, Venezuela vivía una experiencia similar con el Comandante Hugo Chávez, quien dejaba abierto un ciclo de victorias progresistas que pronto se extendió por casi toda América Latina.

La derecha, golpeada por los resultados catastróficos del neoliberalismo y los escándalos de corrupción, no dio un minuto de tregua a los nuevos gobiernos al

LA RESTAURACIÓN NEOLIBERAL TROPIEZA EN AMÉRICA LATINA

Por: Emir Sader*

Parecía todo redondo: los gobiernos "populistas" serían un breve paréntesis en el continente, a contramano de las corrientes globales. En la derecha y en la ultraizquierda, el análisis estaba listo: "fin de ciclo" de los gobiernos antineoliberales.

Problemas graves en Venezuela, derrota electoral en Argentina, revés en Bolivia, golpe en Brasil, entre otros, preanunciaban que la derecha volvería. La anunciada restauración neoliberal ganaba cuerpo en Argentina con el flamante gobierno de Mauricio Macri y en Brasil con el de Michel Temer. La derecha se preparaba para conmemorar victorias en Ecuador, en Chile, en México, en Colombia, a lo mejor incluso en Bolivia, entre otros países del continente. EEUU proclamaba que su período de más grande aislamiento en América Latina terminaba.

Los que se incomodaban con los gobiernos que más conquistas habían logrado en el continente, pero que no correspondían a sus equivocadas previsiones, volvían a aparecer, después de haber estado ausentes, sin discurso alguno. Fueron los más contundentes en prever el "fin de ciclo" de gobiernos que desmienten todo lo que ellos han dicho. Aliviados, podrían volver a sus viejas y siempre desmentidas tesis académicas.

Pero las cosas no han evolucionado como preveían los conservadores. Ni los gobiernos de Macri y de Temer logran cumplir con lo que prometían, ni tampoco en otros países el panorama corresponde a lo que la derecha esperaba.

Los modelos de restauración neoliberal, puestos en práctica en Argentina y en Brasil, ni han retomado el crecimiento económico, ni tampoco han superado la crisis. La recesión se perpetúa y se profundiza en esos países, el desempleo llega a niveles récords, la situación social se degrada, los apoyos de esos gobiernos caen, al punto de que el gobierno de Temer tiene menos del 5% de apoyo.

Se confirma que retomar el viejo proyecto, ya aplicado en los 80 y los 90 del siglo pasado en varios países de la región, no tiene ninguna capacidad de dar solución a los problemas de esos países. Al contrario, disminuir las inversiones estatales, los recursos para las políticas sociales, cortar los derechos de los trabajadores, solo ha ahondado la crisis. La restauración neoliberal desemboca en un fracaso.

Por otra parte, la crisis venezolana, frente al agotamiento de los métodos de acción de la oposición y de las amenazas desastrosas de Trump, así como frente a la elección de una Asamblea Constituyente, han generado una situación de crisis para la oposición. Sus manifestaciones han bajado de tono, el desconcierto cunde en sus filas.

En países como México, Colombia, Chile, a su vez, la izquierda tiene perspectivas reales de victoria en las próximas elecciones presidenciales. Andrés Manuel López Obrador aparece como favorito en las encuestas, al tiempo que los partidos tradicionales de la derecha, el PRI y el PAN, tienen hasta dificultades de unificarse mínimamente a su interior y lanzar candidatos competitivos.

En Colombia, Gustavo Petro, exalcalde de Bogotá, disputa en las encuestas el liderazgo con el candidato más connotado de la derecha, Vargas Peñalosa, mientras el partido de Uribe busca un nombre, en medio de la parálisis del respaldo del expresidente, que por primera vez tiene un nivel de rechazo más alto que el de apoyo.

En Chile, cuando la derecha ya se preparaba para conmemorar el retorno de Sebastián Piñera, frente a la incapacidad del gobierno de Bachelet de siquiera tener un candidato propio, el Frente

Amplio desarrolla una importante campaña con la candidatura de Beatriz Sánchez, una gran líder del sector de la educación en el país, y se ubica en segundo lugar en las encuestas.

En Ecuador, aún con un resultado apretado, el problema no viene del retorno de la derecha, sino de disensiones dentro del gobierno de Lenín Moreno y de Alianza País. Conflictos que no dejan de preocupar, aún más por el tono que asumen los reproches mutuos. Pero son diferencias al interior de un mismo proceso.

En Bolivia, desecha completamente la farsa de las acusaciones personales en contra de Evo Morales, que se han revelado un completo montaje de la oposición, el MAS se prepara para encarar la forma de poder volver a presentar la candidatura de Evo, apoyado en el respaldo masivo que tiene su gobierno.

Ha pasado el auge de la contraofensiva de la derecha, que pierde aliento y no presenta ninguna propuesta novedosa, que pudiera configurar realmente un fin de ciclo, superado por nuevo período histórico. Son intentos de volver al viejo modelo neoliberal que, ni en América Latina, ni en ningún otro lado, presenta capacidad de superar la crisis generalizada a la que ese mismo modelo ha arrojado a la gran mayoría de las economías de Europa, EEUU y América Latina.

Es de las mismas fuerzas que han protagonizado el extraordinario proceso de lucha en contra del neoliberalismo, que pueden surgir nuevas perspectivas para retomar y dar continuidad, en las nuevas condiciones históricas, a ese proceso.

Selección en Internet: Melvis Rojas Soris

*Sociólogo y politólogo brasileño

CHILE, LÍDER MUNDIAL EN DESIGUALDAD Y DESPROTECCIÓN AL EMPLEO Y A LOS TRABAJADORES

Por: Cecilia Vergara Mattei*

Chile es el país más desigual del mundo, donde el 99% de la población se reparte las migajas de la torta que se lleva apenas el uno por ciento, según las más recientes cifras de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE).

El informe de la OCDE -una organización intergubernamental que reúne a 34 países comprometidos con las economías de mercado- toca dos temas ausentes del debate político y presidencial: la repartición de la torta y la protección a los más vulnerables (Chile es la nación que menos gasta para proteger el empleo y a los desempleados).

Tras la dictadura de Augusto Pinochet y los sucesivos gobiernos de Patricio Aylwin, Eduardo Frei, Ricardo Lagos, Michelle Bachelet y Sebastián Piñera, junto con el poder fáctico intacto que pervive, Chile es confirmado como el país con más desigualdad de la OCDE, el que tiene el índice de Gini más elevado. Primeros en desigualdad... y primeros en la despreocupación por los miserables. Por uno y otro lado, somos primeros, señala el portal *Politika*.

El coeficiente de Gini normalmente se utiliza para medir cualquier forma de distribución desigual. Es un número entre 0 y 1, en donde el 0 se corresponde con la perfecta igualdad (todos tienen los mismos ingresos) y donde el valor 1 se corresponde con la perfecta desigualdad (una persona tiene todos los ingresos y los demás ninguno).

Muy desiguales para el Pnud

El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (Pnud) lanzó a mediados del 2017 el libro *Desiguales: orígenes, cambios y desafíos de la brecha social en Chile*, donde se señala que "el machismo y el clasismo gatillan todo tipo de experiencias de menoscabo y discriminación".

En el reciente estudio se visibiliza la desigualdad en Chile. "Está en los tonos de piel, en la estatura y en los apellidos, en la geografía de las grandes ciudades y sus barrios estancos, en las amplias casas con vista al mar y en los parques perfectamente mantenidos, en las calles que se inundan, en los buses repletos y en los paraderos rotos...".

La estructura productiva, el sistema educativo, el rol del Estado, la concentración de la riqueza y el ingreso, la representación política y los patrones culturales que justifican la desigualdad existente, son "seis nudos" que determinarían la reproducción y transformación de la desigualdad socioeconómica en Chile.

La investigación del Pnud en Chile arroja que un 41% de los chilenos reconoce haber "experimentado en el último año alguna forma de malos tratos". En tanto, un 43% de estas personas señala que se debe a su clase social y un 41% por ser mujer. Como otros causantes de discriminación se determinó su vestimenta (28%) y su trabajo u ocupación (27%).

De igual modo, identificó que 33% del ingreso que genera la economía chilena lo capta el uno por ciento más rico de la población. En tanto, el 0,1% del segmento más rico, unas 10 mil personas, concentra el 19,5% del ingreso, mientras el 90% de los trabajadores de clase media alta asegura que su salario le alcanza bien para vivir, un 47% de los de clase baja afirma que apenas logra sobrevivir. "Para una enorme cantidad de trabajadores chilenos, el salario simplemente no es un soporte eficiente para salir adelante", señala el Pnud.

La asimetría en la distribución del capital y la influencia existen en este territorio desde antes de que Chile fuera Chile, plantea este trabajo liderado por el economista Osvaldo Larrañaga junto al sociólogo Raimundo Frei y el ingeniero y sociólogo Matías Cociña, investigadores del Pnud.

El libro reúne estudios preexistentes, presenta otros nuevos e incluye encuestas y entrevistas para explorar el fenómeno de la desigualdad desde distintas perspectivas.

La revisión histórica sostiene que el "pecado original" en Chile es la asignación de tierras que se realizó en la colonia a españoles y sus descendientes blancos, que dio origen a la clase alta chilena y a una estructura social que se perpetuó a través de la hacienda, la cual dividió a la sociedad en patrones, empleados, inquilinos y peones, con diferencias de recursos y poder muy significativas.

La brecha de ingresos se ha mantenido bastante estable desde mediados del siglo XIX.

Eso significa que hoy Chile es un país desigual, y en amplios segmentos de la población existe la percepción de que la brecha no se acorta y este tema ha adquirido creciente relevancia en la política y las encuestas.

De acuerdo con el libro, en el 2015 la mitad de los trabajadores chilenos (empleados 32 horas semanales o más) tenía un sueldo que no le permitía mantener a una familia promedio sobre la línea de la pobreza (343 mil pesos ese año). Los más afectados eran los jóvenes entre 18 y 25 años, las mujeres y las personas con educación escolar incompleta. Añade que si la cifra de pobreza (11,7%) no era más alta es porque en la mayoría de los hogares más de una persona trabaja.

En ese contexto, no sorprende que cerca del 70% de los trabajadores de sectores populares diga que considera que gana menos o mucho menos de lo que merece. El 58% de los de clase media contesta lo mismo y en promedio las personas aseguran que los salarios de menores ingresos deberían aumentar en un 60% y los de los gerentes y políticos bajar en 30% y 75%, respectivamente.

"Si el trabajo no aporta reconocimiento, resulta inefectivo como mecanismo de movilidad social, no constituye un espacio de aprendizaje y perfeccionamiento, no permite solventar las necesidades básicas y menos construir proyectos a largo plazo, como el financiamiento de la vivienda propia o la educación de los hijos, la inserción laboral pierde sentido", añade el Pnud.

Discriminación

"Te miran con desprecio, o te miran como a un delincuente", dice un entrevistado para esta investigación.

El libro dedica un extenso capítulo al trato diferenciado que la gente percibe que recibe en función de su posición social, uno de los temas menos estudiados de las desigualdades socioeconómicas. Ahí aparece uno de sus hallazgos principales: que los malos tratos en Chile son uno de los rasgos de la desigualdad que les resultan más intolerables a las personas.

Según la encuesta, el 41% de la población reporta que en el último año ha vivido situaciones como ser pasado a llevar, ofendido, mirado en menos, discriminado o violentado.

"La experiencia de sentirse tratado injustamente no se distribuye al azar": mientras un tercio del segmento alto reporta alguna experiencia de este tipo, la mitad de las personas de clases bajas dicen haber vivido lo mismo.

No hay diferencias significativas, en cambio, en la probabilidad de ser maltratado, entre hombres y mujeres (42% vs. 39%, respectivamente), pero mientras ellas perciben que cuando esto ocurre se debe tanto a su condición de mujer como a su clase social, en el caso de los hombres, el género no es una razón que explique el menoscabo o la falta de respeto, tanto en el trabajo como en la calle.

Se manifiesta la segregación de la ciudad, que difícilmente puede concebirse como un espacio público común y de acceso igualitario.

Las calles y los barrios no son neutros, sino "territorios", y todos los grupos evalúan constantemente si pertenecen al lugar, lo que determina si pueden andar tranquilos o no. Recorrer la ciudad no es solo desplazarse físicamente, sino también socialmente, añade el informe.

En cuanto a las razones a las que atribuyen el menoscabo, la más mencionada es la clase social (41%), seguida de otras relacionadas con el lugar en que se vive (28%), la forma de vestir (27%) o la ocupación o trabajo (27%).

Pero la falta de respeto y discriminaciones no solo provienen de otros individuos, también de las instituciones, como los servicios de salud o de educación, donde "el buen trato" solo está disponible para los que pueden pagar, lo que a su vez es motivo de gran irritación y frustración.

En tercer lugar, antes incluso que las diferencias de oportunidades, de poder o de dinero, aparecen reflejadas en el informe las desigualdades en el trato como una gran fuente de malestar y sensación de injusticia.

"Se observó claramente que la dignidad en el trato es una de las demandas por igualdad más urgentes. Las expectativas de que las relaciones sean más horizontales, de que todos sean considerados iguales en dignidad, hoy chocan con la costumbre clasista y con el machismo", afirma el documento.

Desigualdad política y socioeconómica

La desigualdad política, entendida como las distintas capacidades de influir en las decisiones en ese ámbito, y la socioeconómica se refuerzan mutuamente, plantea el informe del Pnud, que estudió a los ministros, diputados y senadores desde el 1990 hasta mediados del 2016.

Estos cargos han estado dominados por un segmento pequeño de la población y por ejemplo, el 50% y 60% de quienes los ejercen se educaron en colegios particulares pagados (hoy menos del 8% de la matrícula nacional).

El libro alude a lo que la Comisión Engel describió como "una cultura de financiamiento irregular, y a veces ilegal, de la política", y plantea que eso contribuyó a una sobrerrepresentación de los segmentos con más recursos en la política.

La percepción de los encuestados es que "los políticos" están desconectados de la realidad, lo que a su vez deslegitima el sistema. Los espacios de toma de decisión son "como un espejo roto en el cual la nación no puede reconocer su propia imagen".

La existencia de una serie de canales no institucionales en los que se definen proyectos y cursos de acción pública a puerta cerrada, solo refuerza la idea de que este es un ámbito clausurado. Por lo mismo el Pnud sugiere que para aumentar la participación electoral y su credibilidad, la actividad política debe abrirse a voces representativas de las distintas realidades del país.

La cuna sigue determinando

Los investigadores hicieron un ejercicio que seguramente va a llamar la atención: analizaron los apellidos de más de ocho millones de adultos chilenos que egresaron de la enseñanza media entre el 1960 y el 1990, y los asociaron a sus oficios, títulos, sexo y edad, y buscaron los que tienen más representación porcentual en las profesiones más prestigiosas y mejor pagadas: médicos, abogados e ingenieros.

En un escenario de perfecta igualdad de oportunidades, en el que la cuna no determina la trayectoria, el resultado debiera ser aproximadamente similar para todos los apellidos. El cuadro que resultó, es radicalmente distinto.

En la mitad izquierda predominan los apellidos ligados a la antigua aristocracia castellano-vasca y otros que eran comunes en los inmigrantes que se incorporaron a la elite en el siglo XIX.

En la mitad derecha, donde no hay ningún profesional de prestigio, casi todos los apellidos son de origen mapuche. "Esto sugiere fuertemente que la actual estructura de oportunidades reproduce desigualdades de muy larga data".

***Socióloga chilena, investigadora asociada al Centro Latinoamericano de Análisis Estratégico**

Tomado de REBELIÓN/11 de agosto del 2017

DECLARACIÓN DEL MOVIMIENTO SINDICAL DE PUERTO RICO

El pueblo puertorriqueño enfrenta propuestas neoliberales iniciadas desde la década del 1980 que hoy asumen su expresión más cruda contra la clase trabajadora.

El Movimiento Sindical de Puerto Rico, integrado por uniones de empleados y empleadas del gobierno central, de corporaciones públicas y del sector privado, rechazamos de manera categórica la Ley PROMESA y la Junta de Control Fiscal (JCF) impuestas por el Congreso de Estados Unidos.

Igualmente, rechazamos las medidas de austeridad impuestas por la Ley PROMESA así como por patronos y gobernantes, especialmente los despidos y cesantías en el sector público como el privado, y reclamamos una auditoría integral, independiente y ciudadana de la deuda pública. Censuramos el desmantelamiento y privatización del sistema de retiro y pensiones de las y los jubilados del sector público.

Condenamos la pretensión de continuar deteriorando los servicios de salud que se ofrecen a través de la reforma mediante la limitación de medicamentos, reducción de la cubierta y del número de beneficiarios.

Repudiamos el dramático aumento a la matrícula en la Universidad de Puerto Rico y los ataques de que es víctima el sistema público de educación superior que prácticamente le condenan a su desaparición.

De manera especial rechazamos todas las acciones gubernamentales para perturbar el ambiente y la salud del pueblo, las modificaciones a leyes protectoras de los recursos naturales y expropiaciones a nuestras comunidades.

Consignamos que la negativa de la administración de Ricardo Rosselló a implantar la determinación de la JCF de reducir la jornada de trabajo y salario a los empleados de la rama ejecutiva, efectivo el 1ro. de septiembre de 2017, es una diferencia que descansa en la premisa en su alegación de haber logrado los recortes en el presupuesto que exige el Plan Fiscal.

Mientras, por otro lado, la JCF sostiene que aún no se han logrado los "ahorros" necesarios. Esta supuesta diferencia entre el gobierno de Rosselló y la JCF es una de forma, sólo distingue cómo se aprieta el nudo en el cuello de los y las trabajadoras.

Contrario a su prédica en su escaramuza con la JCF, las condiciones de trabajo que impone el gobierno al empleado público son promulgadas al amparo de la Ley PROMESA, las cuales son las siguientes:

- . La aprobación de la Ley 1 que propone la privatización de agencias gubernamentales.
- . La aprobación de la Ley 3 en la cual se congelan los convenios colectivos y se alteran los beneficios económicos hasta el 2021.
- . La aprobación de Ley 4, que es la mal llamada Reforma Laboral de la empresa privada, que elimina derechos de los trabajadores para reducir el costo real de un empleo privado en Puerto Rico, de cara a privatizar y transferir empleados públicos al sector privado.
- . La aprobación de la Ley 8, creando la figura del empleador único, lo que afecta convenios, unidades apropiadas y negociación colectiva. Reduce beneficios a empleados de nuevo nombramiento.
- . La aprobación de la Ley 26, de cumplimiento con el Plan Fiscal, que elimina derechos, condiciones de trabajo y beneficios alcanzados por negociación colectiva.
- . Las órdenes ejecutivas 3 y 4 que declaran un estado de emergencia fiscal y de infraestructura que abre las puertas a construcciones ilegales y que atentan contra el ambiente.
- . Propuestas para privatizar y eliminar los sistemas de retiro, alterar y reducir las pensiones actuales y futuras.

La reducción de jornada y de salario ya se implantó desde hace unos meses con la ley que redujo 15 días de vacaciones, seis días de enfermedad, embargar los balances de licencias en exceso anual, prohibir la liquidación de balances al momento de retiro, la declaración de recesos de manera unilateral, entre otras medidas.

Tanto las acciones propuestas por la JCF, como las tomadas por el gobierno de turno y el anterior son en contra de la clase trabajadora y en beneficio del capital. Ante esta realidad, las organizaciones sindicales proponemos iniciar un plan de movilización y acciones dirigidas a rechazar las medidas de ajuste fiscal, la Ley PROMESA y rescatar las condiciones de trabajo y beneficios eliminados.

Nuestras organizaciones se comprometen, tanto a la celebración de las múltiples actividades que hemos discutido, como a darnos apoyo mutuo en todas las actividades individuales que desarrollemos alrededor de todo el país.

Además, nos comprometemos en rechazar tanto a la Junta de Control Fiscal como al gobernador Rosselló en su pretensión de imponer todo el peso de la crisis sobre los hombros de los y las trabajadoras.

PO BOX 9063
SAN JUAN, PR 00908
TELS. (787) 724-6118 / (787) 724-6119
FAX. (787) 724-6149

DECLARACIÓN POLÍTICA LATINOAMERICANO YRIBEÑO DE SOLIDARIDAD DE FSM CON LA REVOLIVARIANA DE VENEZUELA

Por convocatoria de la Federación Sindical Mundial, nos reunimos en la ciudad de Bogotá 25 organizaciones sindicales y pensionales del país anfitrión, junto a delegaciones obreras de Brasil, Panamá y Uruguay, con el propósito de debatir, adoptar e impulsar acciones comunes de solidaridad en favor del pueblo y el Gobierno revolucionarios de la República Bolivariana de Venezuela: bastión de la lucha antiimperialista en nuestra América y fortaleza asediada por las furibundas fuerzas de la contrarrevolución mundial.

En presencia de representantes de las embajadas de Venezuela y Cuba Socialista, y de integrantes de colectivos de solidaridad y partidos de izquierda, analizamos de manera seria la lucha que libran, de un lado, las fuerzas motrices de la revolución bolivariana de Venezuela que jalonan trascendentales cambios sociales en favor de los trabajadores y, de otro lado, las hordas narco-fascistas que mediante el asedio, el sabotaje y el terror sistemáticos intentan no sólo desacreditar y derrocar al gobierno legítimo que preside Nicolás Maduro, si no, a la par, silenciar y dismantelar las conquistas logradas en revolución por el pueblo trabajador.

Como aspecto cardinal de las transformaciones alcanzadas por la Revolución Bolivariana valoramos los avances laborales consagrados en la Ley Orgánica del Trabajo, tales como: reducción de la jornada laboral sin disminución de salarios, elevación a un año de la licencia de maternidad, periodo de 30 días de vacaciones para los asalariados, prohibición de la contratación laboral tercerizada y extensión del derecho de pensión a personas mayores que no pudieron cotizar en seguridad social. Todo lo cual contrasta con el desmonte de nuestros derechos y garantías de orden laboral y prestacional por parte de las rancias oligarquías latinoamericanas.

De la nueva realidad venezolana resaltamos la participación protagónica de la clase obrera, el campesinado y otros sectores laboriosos en la definición de los destinos de su país, como se evidencia en la convocatoria y elección el pasado 30 de julio de la Asamblea Nacional Constituyente: instrumento encaminado a diseñar la arquitectura de la República Bolivariana en favor de las generaciones venideras, a partir de la refrendación de las conquistas laborales y sociales (misiones, etc.).

Hacemos también un reconocimiento al Gobierno venezolano, presidido antes por el comandante Hugo Chávez y ahora por el sindicalista Nicolás Maduro, en relación a su papel decisivo en el empuje y consolidación del proceso emancipatorio de integración regional, plasmado ante todo en la Alianza Bolivariana de los Pueblos de nuestra América (ALBA), herramienta que permitió a nuestros pueblos infringir un duro golpe al moderno proyecto colonial del imperialismo yanqui (el ALCA).

En la defensa del irrenunciable derecho de autodeterminación de los pueblos denunciamos y condenamos:

El recrudecimiento y ampliación del cerco económico, "diplomático" e informativo que las fuerzas reaccionarias despliegan ilegalmente sobre la patria chica de El Libertador; estrategia que

aglutina el Secretario de la OEA, Luis Almagro, quien a través del Ministerio Yanqui de Colonias, intenta crear consensos para "justificar" el asalto sangriento a la Venezuela Bolivariana.

La escalada criminal del narco paramilitarismo colombo-venezolano en territorio patriota; antesala de una invasión armada prevista por el Gobierno de Estados Unidos y secundada por gobiernos marionetas y/o golpistas como los de Temer, Kuczynski, Nieto y Santos, lo cual acaba de confirmar cínicamente la CIA. En tal sentido, denunciamos la acción febril de la burguesía colombiana, que mediante el siniestro dúo Santos-Uribe habilitó con miras a la intervención armada 7 bases militares yanquis, promueve el contrabando de productos y alienta el éxodo masivo de ciudadanos venezolanos, propiciando el odio entre pueblos hermanos.

En particular rechazamos la práctica maniquea de las oligarquías de Latinoamérica y El Caribe de utilizar su campaña anti bolivariana como cortina de humo para ocultar la desastrosa política que llevan a cabo contra sus propios pueblos; lo que se manifiesta en la nuevas contrarreformas laborales dirigidas a aniquilar lo que poco que nos queda de estabilidad laboral y derecho a la jubilación, y reviviendo así las infrahumanas condiciones de trabajo y remuneración imperantes en el siglo XVIII.

Bajo tales amenazas nos corresponde como fuerzas clasistas de la FSM deslindar con el sindicalismo amarillo, romper el cerco desinformativo del imperialismo y sus secuaces, divulgar con mayor amplitud y sin vacilación los logros de la Revolución Bolivariana y alentar un apoyo más decidido al pueblo venezolano dentro de las filas de la Clase Obrera Latinoamericana y en el movimiento sindical a escala mundial.

Terminamos esta Declaración parafraseando el mensaje enviado a este Encuentro por el Secretario General de la FSM, George Mavrikos:

"debemos reafirmar nuestra solidaridad internacionalista con el pueblo de Venezuela que es el único que tiene el derecho de decidir sobre el futuro de su País; rechazamos las provocaciones de los asesinos imperialistas y manifestamos todos con una sola voz:

¡ ABAJO LA AGRESIVIDAD IMPERIALISTA !
¡ FUERA MANOS EXTRANJERAS DE VENEZUELA BOLIVARIANA !
¡ NO AL USO DE SUELO COLOMBIANO COMO PLATAFORMA DE AGRESIÓN !
¡ VIVA LA SOLIDARIDAD INTERNACIONALISTA !
¡ VIVA LA FEDERACIÓN SINDICAL MUNDIAL !

Bogotá, Colombia, agosto 10 y 11 de 2017

Esta declaración es aprobada por unanimidad por las delegaciones nacionales e internacionales, asistentes al ENCUENTRO LATINOAMERICANO Y CARIBEÑO DE FSM EN SOLIDARIDAD CON LA REPUBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA:

FSM OFICINA CENTRAL ATENAS
COORDINACIÓN FSM COLOMBIA

Delegaciones

Delegaciones Sindicales y Pensionales clasistas de Colombia

Comités de Solidaridad y organizaciones de izquierda participantes

EN COSTA RICA:

UNDECA EN ACCION

VII CONGRESO IDEOLOGICO

PODER SOCIAL CONTRA LA CLASE POLÍTICA NEOLIBERAL

Nuestro motivo:

Este VII Congreso Ideológico que realiza UNDECA, cuya consigna es "Poder social contra la clase política neoliberal", se realiza en una coyuntura sociopolítica compleja, lo que obliga, no solo al activismo sino a la reflexión.

En este entorno mundial y nacional complejo, con enmarañadas situaciones políticas y diplomáticas, con una derecha neoliberal perversa, que pretende destruir los pueblos, eliminar principios y derechos humanos fundamentales, en aras de un capitalismo avasallador y concentrador de la riqueza en 1% de la población mundial.

En ese marco debemos interiorizar, con una mayor fortaleza, principios y objetivos primarios de nuestra organización, además, de que, con la participación de los delegados que trabajan, con gran disciplina y compromiso, podamos construir los lineamientos generales para confrontar este modelo.

Estos aspectos, adquieren mayor relevancia, en un momento en que el calor político electoral es una realidad cotidiana. Una oportunidad para analizar y discutir las opciones políticas, la conveniencia y posibilidad de orientar nuestras decisiones para la construcción de una sociedad más solidaria, justa, inclusiva y participativa.

Contexto socioeconómico y político:

El entorno internacional está marcado por una alta dosis de intolerancia y provocaciones, que han llevado al borde de un nuevo conflicto bélico de orden mundial y a una condición económica de gran incertidumbre.

Esta grave situación es provocada por la creciente y despiadada acción guerrerista del capitalismo, representado por los EE.UU., Alemania, Francia, Inglaterra e Israel y la complicidad de las oligarquías de muchos países que ven en la guerra una forma de justificar duras medidas económicas y laborales contra nuestros pueblos.

El capitalismo mundial pasa por una de sus más profundas crisis y acude al fascismo y la guerra para justificar injerencias e intervenciones, adueñarse de las fuentes de energía, como el caso de Venezuela, así como apaciguar la protesta social.

Países, como Costa Rica, cada vez son más dependientes de los grandes poderes, con escasa inversión, baja productividad, elevados niveles de deuda, pobreza, desempleo y pocas posibilidades de desarrollo, mientras que quienes concentran el poder arrasan las economías más pequeñas a su interés y antojo.

La desigualdad en Costa Rica se ha visto acentuada en los últimos años, siendo que miles de ciudadanos están excluidos de oportunidades de acceder a empleo, educación, salud, seguridad social, a calidad de vida, entre otros.

Costa Rica desigualdad, precariedad laboral

La Costa Rica que conocieron nuestros antepasados ha cambiado radicalmente, desde los cambios en los paradigmas de desarrollo, el aumento de la corrupción, los cambios tecnológicos y ambientales, hasta la modificación de un sistema protector y orientado al bienestar social hacia un estilo de vida donde el quehacer ya no está dirigido a la satisfacción de los intereses de la colectividad.

En la década de los ochentas el sector informal era del 20% y ya para el 2006 representaba el 35% de la población trabajadora, es decir que pasamos de un mercado laboral mayoritariamente formal, con poco desempleo y subempleo y un bloque de políticas sociales, a un mercado compuesto por cientos de trabajadores ubicados en el sector informal, que no tienen acceso a seguridad social, vivienda, educación, entre otros.

Los cambios en el modelo socio económico fueron impulsados por el Partido Liberación Nacional (PLN), que después del conflicto civil de 1948, se presentaba como el salvador de la democracia, pero fue quien impulsó la guerra civil, abatieron los poderes constitucionales, nombraron una Junta de gobierno que tardó 18 meses en pasar el poder al Presidente electo, donde sus líderes

se beneficiaron, con créditos y subsidios empresariales, mientras encarcelaron y exiliaron dirigentes políticos y sindicales.

Las políticas económicas favorecieron a grupos ligados al PLN, que se aprovecharon del Estado para obtener beneficios y oportunidades económicas, que aumentaron las ganancias empresariales, y aunque generaron algunas iniciativas y programas sociales, tenían un componente político clientelar.

Los gobiernos liberacionistas y de la Unidad Social Cristiana han reprimido los sindicatos, con despidos injustificados y otras prácticas desleales y la creación de las Asociaciones Solidaristas en 1984, que en la práctica se convirtieron en un instrumento de política antisindical.

Estos partidos representan los intereses de grupos político empresariales que colaboran con las transnacionales, cerrando y privatizando el sector bancario y las telecomunicaciones.

En general han desmantelado el estado social y presionan por privatizar salud y educación. Desarrollan campañas sistemáticas contra las organizaciones que se oponen al modelo, en particular las organizaciones sindicales, profundizando la desigualdad y la injusticia social.

Undeca: unidad sindical, principios y compromiso social

Ante el indiscriminado y sistemático ataque a la clase trabajadora más organizada, la del sector público, nuestro sindicato se prepara con organización, análisis, formación y desarrollo estructural.

UNDECA ha apostado a desarrollar una política de alianzas, para la consecución de objetivos comunes de la clase trabajadora, coadyuvando al trabajo y objetivos del Bloque Unitario Sindical y Social Costarricense, BUSSCO, comprometidos con la instancia unitaria mundial, la Federación Sindical Mundial, FSM.

La unidad de la clase trabajadora nos permite ampliar las posibilidades de fomentar cohesión, coordinación, desarrollo de liderazgos, reconstruir el tejido social y la confianza colectiva y musculo social para resistir y derrotar el modelo neoliberal impuesto por los sectores políticos.

UNDECA, por su trayectoria, credibilidad y estabilidad, mantiene su compromiso, militancia, dinamismo y espíritu de lucha, su capacidad para el trabajo en equipo, como ingredientes fundamentales para organizar la lucha contra las pretensiones neoliberales y los nocivos proyectos de ley impulsados por legisladores inescrupulosos.

Fortalecimiento e impulso organizacional

La organización ha definido como meta alcanzar los mejores resultados, en un proceso progresivo, haciendo del trabajo militante un hábito, donde la participación, experiencia y la creatividad contribuyan a los objetivos de la organización.

En este sentido el sindicalismo científico, revolucionario y metodológico debe aprovechar herramientas como la planeación, organización, formación, capacitación, dirección y control de las actividades, para el cumplimiento de objetivos.

Un desafío fundamental, es sin duda, el crecimiento y consolidación de estructuras comprometidas, aspecto fundamental para la atención, organización y fortalecimiento de nuestra estrategia, promoviendo liderazgos, con las mismas características de nuestros mejores cuadros sindicales, con determinación, coraje, optimismo, creatividad e innovación, ética, generosidad, persistencia, capacidad de trabajar en equipo, optimismo, seguridad, compromiso y militancia.

La Delegada y el Delegado Sindical, son los representantes directos de la organización en los centros de trabajo, son los llamados a actuar, orientar, comunicar, organizar, para ello cuentan con fuero sindical y protección legal para ejercer su trabajo sindical en su centro.

Contra las provocaciones: lucha y firmeza obrera

UNDECA, en este 63 aniversario, al igual que la clase trabajadora del país, se enfrenta a grandes retos y responsabilidades. La insistencia de los diputados neoliberales de partidos como el PLN, el PUSC, ML y otras turecas por imponer proyectos de ley que promueven la desprotección y desmantelamiento de los derechos laborales, los cambios de la Reforma Procesal Laboral, el deterioro, privatización y tercerización de la seguridad social, la reforma de pensiones con propuestas provocadoras, el hostigamiento sistemático y el irrespeto de la jerarquía institucional a los derechos laborales, no tiene tregua. Compañeros y compañeras, estamos convencidos que este congreso será una oportunidad para definir estrategias y posiciones ideológicas, para asumir el gran reto de la transformación y reconstrucción social, para impulsar desarrollo participativo, sostenible y justicia social.

San José, 18 de agosto de 2017

ARGENTINA: EL MACRISMO Y SUS LÍMITES

Por: Atilio A. Boron

Luego de las PASO ha ganado fuerza una discusión sobre lo que es y lo que representa el macrismo. En buena hora, porque sin conocer al adversario es imposible derrotarlo. Y, por añadidura, lo mismo acontecerá si quien pretende oponerse a sus designios y desea enfrentarlo no se conoce a sí mismo. Pero ahora nos interesa más internarnos en lo primero que en lo segundo, tarea que dejaremos para una próxima ocasión.

Una nota de cautela

Tengo la convicción que muchos análisis sobre el macrismo parten de una visión sesgada de lo ocurrido en las PASO. Se ha vuelto un lugar común, inclusive entre quienes critican a la derecha, hablar de una "gran victoria", o de un "triunfo contundente" de Cambiemos, revelando más una suerte de contagio de la euforia montada por esa fuerza política la noche del domingo que un análisis riguroso de la realidad. Los datos que arrojan las primarias para elegir los candidatos a diputados en los 24 distritos del país establecen que el macrismo se alzó con el 35,9% de los votos contra 21% del kirchnerismo y 15,2% del peronismo no kirchnerista. Por supuesto que hay otros elementos que refuerzan el mensaje de las cifras, como las importantes victorias obtenidas en bastiones del peronismo (Entre Ríos, La Pampa, Santa Cruz, San Luis) o en distritos gobernados por partidos provinciales de gran arraigo, como Corrientes y Neuquén. Sin duda, un desempeño muy positivo pero que no alcanza para fundamentar calificaciones como las que señaláramos más arriba. Sin ir más lejos, en las elecciones legislativas de 2013, el FPV obtuvo el 33,6% de los votos y a nadie se le ocurrió hablar, que yo sepa, de una victoria apabullante. De hecho, como se comprobará en el siguiente cuadro, el desempeño de Cambiemos en las PASO es, en términos porcentuales, inferior al obtenido por Alfonsín, Menem y Kirchner en 1986, 1991 y 2005 respectivamente, inferior al del PJ cuando era opositor a De la Rúa en el 2003 y muy similar al obtenido por Cristina Fernández de Kirchner en el 2013, aunque superior al que la presidenta obtuviera en el 2009, tras los fragores del conflicto por la 125. En otras palabras, la de Cambiemos es una elección que en términos generales está por debajo del promedio aunque no es de las peores. Sin embargo, fue celebrada, por propios y ajenos, como si hubiera sido un éxito extraordinario.¹ Misterios de la posverdad, seguramente... Los resultados se sintetizan en el siguiente cuadro:

Presidente	Año legislativa	elección	Ganador	Porcentaje de votos
Alfonsín	1985	UCR		42,3
Menem	1991	PJ		40,2
De la Rúa	2001	PJ		36,7
Kirchner	2005	FPV		41,6
CFK	2009	FPV		30,6
CFK	2013	FPV		33,6
Macri		2017 *	Cambiemos	35,9

* *Cifra del escrutinio provisional de las PASO, no estrictamente comparables con las demás.*

Lo anterior no le resta méritos a la victoria de Cambiemos pero redimensiona su importancia. Hay que tener en cuenta que, probablemente, sus guarismos se modifiquen a la baja una vez que se conozcan los escrutinios definitivos de la provincia de Buenos Aires y en menor medida de Santa Fe. El triunfalismo de los diagnósticos predominantes contrasta

¹ No son estrictamente de "medio término" pues dado que el mandato presidencial hasta la reforma constitucional de 1994 era de seis años, Alfonsín y Menem tuvieron dos elecciones de diputados nacionales. A partir de 1995 sólo una.

llamativamente con la sobriedad de uno de los intelectuales orgánicos de la derecha argentina. Para Rosendo Fraga, pues de él estamos hablando, estas primarias “han dejado un resultado confuso, tanto en lo electoral como en lo político. En la suma nacional de votos –que nunca se presentó oficialmente–, Cambiemos habría obtenido aproximadamente el 35%. Es la primera fuerza política en el ámbito nacional, pero más por la dispersión de la oposición que por un apoyo mayoritario”.² A lo anterior se suma el hecho, también observado por Fraga, de que si bien el oficialismo aumentaría el número de sus senadores y diputados en caso alguno llegaría a la mayoría en ninguna de las dos cámaras. Primera conclusión: está bien reconocer los aciertos del adversario, pero está mal acrecentarlos y hacerlos aparecer como más de lo que son. Se impone, por lo tanto, mayor parsimonia a la hora de comentar los resultados de las PASO.

Menemismo y macrismo

La segunda cuestión tiene que ver con algunos paralelismos que por momentos se insinúan entre el menemismo y el macrismo. Ciertamente que hay un telón de fondo que les es común. Ambos representan variantes de una reacción neoliberal ante los “excesos” del estatismo, en el caso de Menem o del populismo en el caso de Macri, pero las diferencias no son para nada insignificantes. *Brevitatis causae*, diría que hay cinco que conviene subrayar. Primero, Menem se apoyaba en un partido político, el PJ, que tenía una abrumadora presencia nacional y un gran respaldo popular anclado en las conquistas históricas del primer peronismo. Macri, en cambio, se apoya en Cambiemos, una heteróclita y sumamente volátil alianza de fuerzas políticas de derecha (y algunas de centro) que si bien al día de hoy es la única con presencia en los veinticuatro distritos del país está muy lejos de ofrecer la firme apoyatura que en los noventa el PJ le aportó a Menem. Puedo equivocarme pero tengo la convicción de que Cambiemos representa más que nada un pasajero estado de ánimo, un cierto humor social “formateado” por la oligarquía mediática, que todavía está lejos de ser una construcción política sólida que pueda desembocar en la creación de un gran partido de derecha. El tiempo dirá si esta hipótesis se confirma o es refutada por el devenir de nuestra vida política. Pero, y esta es la segunda consideración, Macri en cambio tiene a su favor algo que Menem jamás tuvo: un formidable blindaje mediático que le ofrecen los medios más concentrados del país y que cuentan con una capacidad de penetración y de manipulación de las conciencias que ni remotamente existía hace un cuarto de siglo. La debilidad de la construcción partidaria de la derecha es reemplazada, por ahora, con la fortaleza de un aparato de medios de comunicación que, tal como lo anticipara Gramsci, puede en ciertas ocasiones y por un tiempo determinado actuar como el “príncipe colectivo” o, como decía Engels, como el “capitalista colectivo ideal”. Pero es una situación que difícilmente perdure en el tiempo y denota una indisimulable fragilidad política que Menem no tenía y que le permitió detentar el poder durante diez años y medio. Tercero, las políticas del menemismo coincidían con las tendencias dominantes en Estados Unidos y en el capitalismo global. Eran los tiempos del apogeo del Consenso de Washington cuando para ganar elecciones había que hacer pública profesión de fe neoliberal, como además de Menem en 1995 lo hicieron Salinas de Gortari en México, Fernando H. Cardoso en Brasil, Alberto Fujimori en Perú y Patricio Aylwin, Eduardo Frei hijo y Ricardo Lagos en Chile. Pero ese paradigma de política económica hoy ha caído en desgracia con el ascenso de Donald Trump a la Casa Blanca y el neoliberalismo que permea todo el “equipo” de Macri da la sensación de ser anacrónico en más de un sentido.³ Cuarto, Menem pudo implementar su proyecto sin tener que vérselas con una significativa oposición. Tanto es así que luego de seis años de privatizaciones, desregulaciones,

² “Unas PASO que gana el Gobierno, pero que no resuelven interrogantes”, en http://www.nuevamayoria.com/index.php?option=com_content&task=view&id=5409&Itemid=39

³ Un ejemplo: luego de la tan promocionada visita del vicepresidente de EEUU Mike Pence, el gobierno de Donald Trump, un “amigo” del presidente Mauricio Macri, impuso fuertes aranceles a la exportación argentina de biodiesel que prácticamente la sacaron del mercado estadounidense. Ver <http://www.lanacion.com.ar/2055674-eeuu-impuso-fuertes-aranceles-y-dejo-al-biodiesel-argentino-fuera-del-mercado>

desindustrialización y rápido aumento de la pobreza fue reelecto en 1995 con el 49,9% de los votos, y que la primera gran protesta popular contra sus políticas tuvo lugar en Cutral-Có en 1996, isiete años después de iniciado su programa económico! La razón es fácil de comprender: Menem llega a la Casa Rosada luego de la devastación producida por la hiperinflación de 1989 y la tremenda crisis económica que destruyó empleos, reconcentró el ingreso y borró del mapa a infinidad de pequeñas y medianas empresas. Es decir, inicia su mandato una vez consumada una enorme derrota de las clases y capas subalternas. Macri encuentra una economía con muchos problemas –inflación, déficit fiscal, estancamiento económico– pero con una población cuyas condiciones de existencia habían mejorado (en algún caso sensiblemente), empoderada por un conjunto de nuevos derechos económicos, sociales y culturales y en donde el movimiento popular conserva todavía una capacidad de respuesta con la que Menem nunca tuvo que lidiar.⁴ Por eso a los pocos meses de iniciado su mandato, Macri se enfrentó a un cúmulo de protestas – si bien desarticuladas y sin contar con el apoyo de las organizaciones gremiales tradicionales– que han ido subiendo de tono a medida que los efectos de sus políticas de “eutanasia de los pobres y los viejos” y el cierre de oportunidades para los jóvenes se sienten cada vez con mayor intensidad. Quinto y último, Menem pudo hacer y deshacer casi a voluntad durante sus años en la Casa Rosada porque a lo anterior sumaba su abyecta sumisión al imperialismo norteamericano, que le ofrecía un “paraguas protector” que Macri no tiene porque Estados Unidos ya no está en condiciones de ofrecer.⁵ Si en los noventa ese país experimentaba un auge sin precedentes con la desintegración de la Unión Soviética y su victoria en la Guerra Fría, quedando como la única superpotencia del planeta e ilusionándose con que el siglo veintiuno sería “el siglo americano”, la época actual está marcada por el inocultable comienzo de un proceso de declinación –reconocido por autores tan diversos como Zbigniew Brzezinski, Noam Chomsky, Chalmers Johnson y Tom Engelhardt entre muchos otros– merced a lo cual la otrora inexpugnable “superioridad americana” ya es cosa del pasado. Macri se enfrenta a un mundo mucho más complejo y amenazante que el de los noventa y en donde la redistribución del poder mundial y la emergencia de nuevos centros de poder económico, político y miliar (China, Rusia, India, entre otros) y el debilitamiento de Europa hacen que aun con el ferviente apoyo de Washington la viabilidad de sus políticas esté marcada por la incertidumbre.

La construcción de una nueva hegemonía

De todo lo anterior brota una tercera consideración, relacionada con la construcción de una duradera hegemonía macrista o de derecha en la política argentina. Son muchos los observadores y analistas que auguran su futura concreción, pero la realidad aconseja ser muy cautelosos con estos pronósticos. Primero, porque la hegemonía, como decía Gramsci, “nace de la fábrica” o, si se quiere, del éxito de un modelo económico. El que está intentando poner en marcha Macri es tan incoherente y contradictorio que difícilmente podría ser el fundamento de una construcción hegemónica perdurable. Además, al cabo de más de un año y medio sus

⁴ Lo cual no quita que pese a las políticas sociales puestas en marcha por CFK no se hubiera podido reducir significativamente un núcleo duro de pobreza que oscilaba en torno al 30% de la población y que fue el destinatario principal de las activas políticas de promoción social aplicadas en aquellos años. Este sector no salió de la pobreza pero al menos fue beneficiado por numerosas políticas compensatorias que hoy están siendo poco a poco recortadas, aunque el gobierno sabe muy bien que si se excede en su afán ajustador puede provocar una reacción popular imposible de controlar. Hay que comprender que aun dentro del oficialismo hay un sector que entiende los riesgos que entraña un recorte salvaje a las políticas sociales mientras que otro, arraigado en el gabinete económico, sostiene en línea con los teóricos del neoliberalismo, que el trabajo no es un derecho sino un privilegio que muchos no merecen disfrutar. Esto está en concordancia con una reflexión que periódicamente aparece en Estados Unidos acerca del pobre que merece ayuda del gobierno y el que no (el *undeserving poor*), que lo es por su holgazanería, su vida disipada y sus vicios. El supuesto, obvio, es que la pobreza no es el resultado natural de la economía capitalista sino el reflejo de la constelación de actitudes, creencias y valores de los individuos. Eso es lo que los salva o los condena, no el sistema.

⁵ Esta es una metáfora utilizada por Joseph Schumpeter para referirse a la protección que la aristocracia inglesa le ofrecía a la burguesía en su fase de ascenso a cambio de conservar sus privilegios y su control de la Cámara de los Lores en el Parlamento británico.

resultados han sido decepcionantes, por decirlo con diplomacia. Miguel Ángel Broda, uno de los más connotados "gurúes" de la City porteña, fue lapidario cuando sentenció, pocos meses atrás: "Acá no hay plan A ni plan B, esto es insostenible en el largo plazo".⁶ El equipo económico es cualquier cosa menos un conjunto armonioso en donde todos tiran en la misma dirección. La improvisación y los disparates están a la orden del día: desde un endeudamiento a cien años, que constituye una brutal e irresponsable estafa intergeneracional perpetrada precisamente por la ausencia de un plan, hasta las alucinantes declaraciones del ministro de Hacienda asegurando veinte años de prosperidad para la Argentina, algo que ningún colega suyo en Noruega, Finlandia o Nueva Zelanda se atrevería a profetizar, mucho menos en Estados Unidos u otros países europeos. Afirmaciones absurdas como esta, sobre todo en un país tan inestable e imprevisible como la Argentina, dan la pauta de que estamos en manos de una ceocracia que ignora por completo el carácter inherentemente cíclico de las economías capitalistas, para ni hablar de las teorías que explican su peculiar comportamiento. En segundo lugar, la construcción de una nueva hegemonía supone la capacidad del grupo dirigente de ofrecer una "dirección intelectual y moral" al resto de la sociedad, y la derecha no puede asegurar ni la una ni la otra. Además, quien tenga pretensiones hegemónicas –cosa bien diferente de tener "capacidad hegemónica"– tiene que estar dispuesto a hacer concesiones significativas a las clases y capas subalternas en aras del bienestar colectivo para que el aspirante a hegemón pueda ser visto, otra vez con Gramsci, "como la vanguardia de las energías nacionales". El macrismo en cambio aparece como la vanguardia de los intereses de las grandes corporaciones cuyos representantes han colonizado, bajo el gobierno de Cambiemos, las alturas del aparato estatal.

¿Una derecha democrática y republicana?

Una impostergable reflexión, la cuarta, debe necesariamente someter a escrutinio el supuesto democratismo y la adhesión a los valores republicanos de la derecha argentina. Digamos de entrada que la derecha, desde la Revolución Francesa hasta hoy, nunca fue democrática, si es que la palabra democracia conserva aún algún sentido. Ni en Europa ni en Estados Unidos, y mucho menos en América Latina. Es preciso distinguir liberalismo de democracia. La derecha abrazó al primero, luego de una larga batalla contra los bastiones del orden conservador, pero jamás adhirió a la democracia. Sus grandes teóricos lo fueron del liberalismo, no de la democracia. Esta se fue construyendo a pesar –y no con el favor– de la derecha, en una lucha centenaria signada por periódicas regresiones autoritarias –los fascismos europeos, por ejemplo– y, en la periferia del sistema capitalista, por frecuentes baños de sangre y feroces dictaduras. Los sujetos de la democracia fueron las clases y sectores populares, comenzando por las capas medias a mediados del siglo XIX y siguiendo por las distintas fracciones y estratos del universo popular: los obreros fabriles, los campesinos, el "pobretariado" urbano (Frei Betto), las mujeres y, en algunos países, los jóvenes y los pueblos originarios. Estas tentativas fueron implacablemente combatidas por la derecha, ilegalizando a sus principales actores; reforzando los aparatos coercitivos del estado; sancionando legislaciones represivas; desterrando, encarcelando o asesinando sus líderes y provocando golpes de estado cada vez que la "amenaza democrática" aparecía incontenible. Todo esto, además, haciendo gala de un racismo, una xenofobia, una homofobia incompatibles con el espíritu democrático. La historia argentina es pródiga en ejemplos de todo esto.

El padre fundador del neoliberalismo, Friedrich von Hayek, decía que el libre mercado era una necesidad y la democracia una conveniencia, aceptable siempre y cuando no interfiriese con el primero. Las burguesías de todo el mundo aceptaron a regañadientes los avances de la democracia bajo dos condiciones: uno, cada vez que la correlación de fuerzas se inclinaba decisivamente hacia el campo popular –y en este sentido la sola presencia de la Revolución Rusa fue decisiva para el avance de ese proceso en Europa y, más indirectamente, en el Tercer Mundo; y, dos, cuando la democracia fue vaciada de su contenido radical sintetizado en la

⁶ <http://www.infobae.com/economia/2017/04/18/miguel-angel-broda-un-modelo-economico-como-el-actual-no-es-estable/>

No muy diferente es la opinión de otro de los economistas de consulta obligada de los capitalistas argentinos, José Luis Espert, tal como se refleja en sus numerosas intervenciones públicas a través de la prensa, la radio y la televisión.

célebre fórmula de Abraham Lincoln: "gobierno del pueblo, por el pueblo y para el pueblo" y reemplazada por otra que asimila la democracia al "gobierno de los mercados, por los mercados y para los mercados". Creer que la derecha se ha convertido en un actor democrático porque, en un alarde de oportunismo demagógico, ahora se ha maquillado y suavizado su discurso es una peligrosa ilusión⁷. Su dominio antidemocrático se ha perfeccionado con lo que Noam Chomsky denomina "estrategias de manipulación mediática", es decir, el imperio de la "posverdad" en sus medios y en su discurso. Como bien recuerda María Pía López, al macrismo es post-democrático: "puede encarcelar sin ley, echar jueces con la argucia de demorar un acto de asunción, omitir votos, suspender conteos" y, agregaríamos nosotros, criminalizar la protesta social.⁸

Pero la derecha tampoco es republicana, pese a que se ufana día a día en proclamar su republicanismo discursivo que no resiste la prueba de los hechos. Desde el intento de designar a dos jueces de la Corte Suprema por decreto hasta el desconocimiento de la resolución de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos exigiendo la liberación de Milagro Sala pasando por la "picardía" de suspender al Camarista Eduardo Freiler con una trampa leguleya y administrativa (que si se hubiera hecho durante el kirchnerismo las denuncias y la gritería de los custodios de la república habrían sido escuchadas hasta en Júpiter) hasta el vicioso ataque en contra de la Procuradora Alejandra Gils Carbó y la inacción estatal ante la desaparición de Santiago Maldonado a manos de las fuerzas represivas del estado hablan de un republicanismo "para la tribuna", de labios para afuera y de más que dudosa credibilidad.⁹ Si a esto le agregamos la involución neocolonial de un gobierno que en el flanco internacional ha cedido posiciones en todos los frentes, desde Malvinas hasta la Unasur, pasando por todas las instancias intermedias como el abandono del proyecto ARSAT III, su gris desempeño en el G20 y su triste papel como mandadero de Washington para hostigar a Venezuela, comprobaremos la "insostenible levedad" de su democratismo y su republicanismo. Sobre todo si como lo ha hecho el gobierno de Macri se asumen como propias la agenda exterior, las prioridades y los intereses de Estados Unidos, en desmedro de nuestra viabilidad como nación soberana y dueña de su destino. Y esto es suficiente para desechar cualquier pretensión de la derecha de embanderarse con la democracia porque esta tiene como condición *sine qua non* la soberanía popular, que se convierte en una piadosa ficción ante la ausencia de soberanía nacional. Y si hay algo a lo que el macrismo y toda la derecha argentina han renunciado es a preservar un mínimo de autodeterminación nacional en aras de forjar una nueva "relación carnal" con el veleidoso emperador que tiene al mundo en vilo. Por lo tanto, esa derecha no puede ser democrática, por más que su fachada y sus rituales se esfuerzan por dar la impresión contraria. Y tampoco es genuinamente republicana.

Conclusión

Esta es la fisonomía sociopolítica del macrismo, un régimen que descansa más en la productividad política de los poderes fácticos que en las instituciones de la democracia. Estos también son sus límites. Contener la arremetida de la derecha y frustrar sus planes no será tarea sencilla. Requerirá una enorme acumulación de poder popular, de voluntades plebeyas que se

⁷ El texto de José Natanson, que tuvo el mérito de abrir este debate y formular algunas atinadas observaciones, plantea de manera radical la tesis del carácter democrático de la derecha. Ver su "El macrismo no es un golpe de suerte", en *Página/12*, 17 de agosto de 2017. Disponible en:

<https://www.pagina12.com.ar/56997-el-macrismo-no-es-un-golpe-de-suerte> Un aporte fundamental para analizar este tema se encuentra en la obra de Ellen Meiksins Wood, *Democracia contra capitalismo. La renovación del materialismo histórico* (México DF: Siglo XXI, 2000). Un par de libros de nuestra autoría se encuentran en la misma línea: *Estado, capitalismo y democracia en América Latina* (Buenos Aires: CLACSO, 2003) y *Tras el Búho de Minerva. Mercado contra democracia en el capitalismo contemporáneo* (Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 2000), ambos disponibles para descarga gratuita en diversos sitios de internet.

⁸ "Qué hay de nuevo, viejo?", en *Página/12*, 21 de agosto 2017, <https://www.pagina12.com.ar/57928-un-nuevo-proyecto-hegemonico>

⁹ Ver el análisis de este tema en el libro de Ezequiel Adamovsky, *El cambio y la impostura. La derrota del kirchnerismo, Macri y la ilusión PRO* (Buenos Aires: Planeta, 2017) pp. 19-63.

sumen a un proyecto de recuperación democrática y nacional que sólo podrá ser exitoso si se construye “desde abajo” y democráticamente hasta en sus menores detalles. No sólo eso: también deberá efectuarse un ejercicio autocrítico que establezca un balance realista de los aciertos y desaciertos del kirchnerismo, para profundizar lo que se hizo bien, corregir lo que se hizo mal y hacer lo que no se hizo (por ejemplo, una reforma tributaria o la nacionalización del comercio exterior, entre otras iniciativas). Deberán asimismo forjarse nuevas estructuras organizativas del campo popular sin ninguna clase de hegemonismos puesto que de la derrota del 2015 nadie salió indemne. Además, deberá librarse una enérgica batalla de ideas para contrarrestar los efectos narcotizantes de la oligarquía mediática puesta al servicio de la restauración conservadora. Sólo esto nos permitirá encarar las luchas que se avecinan con alguna perspectiva de éxito. No es hora de pesimismo. Aquí conviene recordar una vez más la fórmula gramsciana: “pesimismo de la inteligencia, optimismo de la voluntad.” Y recordar también que no es la primera vez que el pueblo argentino desbarata los planes de sus opresores.

PERÚ LA JUSTA CAUSA DE LOS MAESTROS

Por: Gustavo Espinoza M.

La lucha del magisterio peruano -y su prolongación luego de las tratativas frustradas del fin de semana- obligan a mirar las cosas con la mayor objetividad. Y exigen el más alto sentido de comprensión hacia una causa la del magisterio peruano- que es usada por unos, y vilipendiada por otros. Urge, a la luz del conflicto de hoy, resumir algunos conceptos centrales:

1.- La legalidad de la huelga magisterial

El Gobierno ha resuelto declarar “ilegal” la huelga magisterial. En contraste, cabe preguntarse ¿cuántas huelgas han sido declaradas “legales” por la administración actual? Ciertamente que ninguna. No es que todas las otras hayan sido consideradas reamente “ilegales”, sino que las autoridades buscan usar el término hoy, para desarrollar acciones punitivas contra los docentes: Descontar salarios, y despedir profesores.

Lo primero, ha ocurrido antes. En las huelgas históricas contra Morales Bermúdez -en la segunda parte de los años 80 del siglo pasado- nunca fueron pagados los salarios de los maestros, muchos fuimos subrogados primero, y trasladados irregularmente después en el empeño de quebrar la lucha sindical de entonces. Pero esos fueron años como se suele decir ahora de “dictadura militar”, en los que los procedimientos legales resultados avasallados por un régimen que, adicionalmente, autorizó el despido masivo de dirigentes sindicales de todas las áreas productivas, con motivo del Paro Nacional del 19 de Julio de 1977.

En otros conflictos, eso no ocurrió. Suspendida, o levantada, la huelga; todos los Trabajadores de la Educación volvieron a sus aulas, y continuaron sus tareas bajo un compromiso que se cumplió en todos los casos: recuperar las horas de clase no dictadas. Hoy se habla de prolongar hasta enero el año escolar “para que los alumnos no se perjudiquen”, ¿pero quién dictará esas clases? ¿No serán acaso los maestros que hoy están en huelga? Si les pagan entonces, no habrá ninguna “irregularidad” en el tema.

2.- La representatividad legal

Sobre todo algunas conductoras de programas de la TV han puesto énfasis en subrayar que esta huelga “carece de legitimidad” porque es convocada por un organismo “legalmente no reconocido”. Esto, por cierto, basadas en el hecho que no es la dirección nacional del SUTEP la convocante de la acción, sino el CONARE, un organismo “no reconocido”. Esa idea ha sustentado otra: “no se puede dialogar con un organismo que legalmente no existe”.

Las huelgas, responden a la voluntad de los trabajadores. Y sus organizaciones representativas que las decretan- nunca fueron reconocidas desde un inicio. Al contrario, fueron legalizadas como consecuencia de duras luchas sociales. La misma CGTP, refundada en junio de 1968, fue reconocida legalmente sólo en enero de 1971. Sus acciones de lucha anteriores, y su participación activa en las movilizaciones laborales de entonces, ¿fueron ilegales? Por cierto que

no. Fueron admitidas al margen de un debate formal, como realidades objetivas; y las autoridades debieron discutir y tratar con los representantes de los trabajadores, independientemente de su inscripción, o no, en los registros formales.

Muchas veces, la inscripción, o el reconocimiento de estructuras sindicales, fue posterior a duras luchas libradas por los trabajadores en todos los niveles. Los ejemplos abundan.

3.- Los "sesenta días de conflicto"

Una huelga magisterial que dure "sesenta días" se ha dicho hará que los niños pierdan inexorablemente al año escolar. Y esto, afectará a "los más pobres", que estudian en los establecimientos del Estado Aquí hay falsedades, pero también mensajes.

Los maestros del Cusco fueron los que iniciaron su huelga el 17 de junio de este año. Pero la levantaron. Y ahora están trabajando. En otros lugares de país, la huelga se inició más tarde, y de manera escalonada Hoy los huelguistas más antiguos" cumplen 38 días, pero otros apenas tienen un par de semanas. Lo que ocurre, es que el conflicto se ha extendido por la inopia del gobierno, y no por culpa de los sindicatos. De eso, hay que ser conscientes.

Por lo demás, el "mensaje" es claro: Hay que matricular a los niños en los colegios privados. Así no se perjudicaran "por las huelgas de los maestros.

4.- El "diálogo"

Todos coinciden en señalar que en el Diálogo, está la solución del problema. Lo que ocurre es que objetivamente el gobierno no quiere dialogar. Puede entenderse que, en otros países, o en otros escenarios, haya sido preciso y hasta útil "dialogar" a través de intermediarios o en "cuartos separados". Pero en el Perú nunca ha ocurrido eso. Y mucho menos en materia de conflictos laborales. El Trato Directo, la Junta de Conciliación o el abordaje del tema por las altas autoridades del sector, ha sido siempre una práctica. En los años de Velasco Alvarado, el general Sala Orosco ministro de Trabajo recibía a los trabajadores en huelga y a los empresarios, y resolvía "cara a cara" los conflictos sociales. Incluso, Juan Velasco recibió a los maestros con Horacio Zevallos al frente, aunque el SUTEP no estaba legalmente reconocido.

Que PPK se haya reunido con quienes NO ESTÁN EN HUELGA para que se comprometan a LEVANTAR UNA HUELGA QUE NO HACEN, raya en lo patético. Pero que, adicionalmente, la ministra de educación no quiera tratar con los dirigentes de la huelga magisterial, linda ya en el extremo del ridículo.

5.- La evaluación

Se ha dicho hasta la saciedad que los maestros "rechazan la evaluación". Habría que decir, en primer lugar, que esa evaluación, no se justifica. ¿Alguien "evalúa" a los médicos, a los ingenieros, o a los economistas, cuando ejercen su profesión? Los maestros como todos los otros profesionales reciben una formación académica que los faculta para ejercer la docencia. Pueden ser capacitados -o recibir cursos de perfeccionamiento para su función pero aprueban esos cursos. No tienen que someterse a ninguna "evaluación" adicional. Ella, sin embargo, se ha "institucionalizado".

Cabe preguntarse si un médico es inhabilitado para ejercer su profesión si no cura a los enfermos que trata; si un abogado pierde su carrera porque no gana tres juicios consecutivos; si un Juez se va a su casa porque no resuelve tres casos pendientes; o si un Fiscal es destituido porque no abre instrucción contra ciertos acusados. ¿Por qué entonces se quiere inhabilitar a un maestro? Si el Estado lo formó insuficientemente, debe suplir esa deficiencia y formarlo bien. Por lo demás es ridículo ponerse en el extremo de lo que pasa si los maestros "no aprueban tres veces su evaluación". Eso podría ocurrir en un caso, o en dos; pero miles de maestros no sólo que no necesitan ser evaluados, sino que hasta podrían darse el lujo de evaluar a funcionarios del Ministerio de Educación que no distinguen entre San Martín y Bolívar, ni saben quién proclamó la Independencia del Perú en 1821.

Temas como otros podrían ser simples paparruchadas como aquello que la "huelga es política" Pero todos deben ser enfrentados con claridad y firmeza. La justa causa de los Maestros, habrá de vencer.

Gustavo Espinoza M.

Colectivo de Dirección de Nuestra Bandera

RENEGOCIAR EL TLCAN O ANEXIONARSE A MÉXICO

Por: Hedelberto López Blanch

Obligados por Estados Unidos a sentarse en la mesa de negociaciones para discutir y actualizar el Tratado de Libre Comercio de América del Norte, (TLCAN) México y Canadá se encuentran en la disyuntiva de acogerse a nuevas imposiciones del gigante norteamericano o aceptar que se cumplan las amenazas del presidente Donald Trump de "revisarlo" a su forma o "romper el Tratado".

Con ese fin, las tres partes se reunieron del 17 al 20 de agosto en Estados Unidos y resultó sintomático que el único comunicado fuera emitido por la Oficina del Representante de Comercio Exterior de esa nación al decir que "La amplitud y volumen de las propuestas durante la primera ronda de negociaciones refleja el compromiso de los tres países por un ambicioso resultado y reafirma la importancia de actualizar las reglas que gobiernan el área de libre comercio más grande del mundo".

Trump, primero cuando era candidato y después de llegar a la Casa Blanca, ha insistido en que México se aprovechó de la firma del Tratado porque se ha llevado puestos de trabajo e industrias norteamericanas hacia su territorio, además del desequilibrio comercial que favorece a la nación azteca.

La próxima cita tendrá lugar entre el 1 y el 5 de septiembre en México, la otra será en Canadá a finales de septiembre y para su posible conclusión, los negociadores regresarán a Estados Unidos en octubre.

Recordemos que el TLCAN entró en vigor en 1994 pero desde 1992, el ex presidente Carlos Salinas de Gortari, un millonario promotor del neoliberalismo, había iniciado los pasos para privatizar el país, al reformar primero el artículo 27 de la constitución que protegía la propiedad colectiva de la tierra lo cual propinó un duro golpe a los sectores campesino e industrial.

Le siguieron tres antinacionales leyes, la Minera, de Aguas y de Biodiversidad, que pusieron esos recursos mexicanos en las manos de las dos más grandes economías de la zona: Estados Unidos y Canadá.

Tras la firma del TLCAN, México se convirtió en un apéndice del vecino del norte que lo utiliza para obtener mano de obra barata, extraer su petróleo a precios preferenciales, exportar el exceso de producciones norteamericanas, y contar con un gobierno afín a sus intereses.

Alrededor del 85 % de las importaciones mexicanas provienen del Norte, mientras que el 70 % de sus exportaciones van hacia ese mercado, que las limitó durante la grave crisis económica que padeció.

Los acuerdos de libre comercio tripartitos abrieron las puertas a las compañías transnacionales y al capital privado los que han comprado a bajos precios empresas productoras, de servicios, minas y tierras agrícolas a cambio de una supuesta inversión y creación de empleos.

De forma inmediata, el desarrollo desigual entre las tres naciones se puso de manifiesto y la dependencia económica de México respecto a Estados Unidos se amplió progresivamente en todas las ramas de la industria, la agricultura y los servicios.

El sector agrario ha sido objeto de un desmantelamiento sistemático a causa de la radical asimetría en el tratamiento que las naciones firmantes dan a sus respectivos productores. Mientras en Estados Unidos la agroindustria disfruta subsidios de hasta un 30 %, en México no rebasan la tercera parte de esa cifra.

Los campesinos emigran en masa hacia las grandes ciudades donde les resulta sumamente difícil hallar trabajo y pasan a engrosar las filas de los vagabundos, o los más jóvenes tratan de cruzar las custodiadas fronteras norteamericanas en un vía crucis de inmigrantes clandestinos que en muchas ocasiones los llevan a la muerte.

Antes de 1994, los agricultores aztecas abastecían a la nación de arroz, frijol, leche y maíz, entre otros productos pero en la actualidad esas mercancías entran procedentes de la nación vecina libres de aranceles y acaparan el mercado.

Un estudio de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) informó que el 54 % de los habitantes, unos 60 millones de personas, viven en situación de pobreza y el 10 % (unos 12 millones) en pobreza extrema.

El 48 % de las escuelas públicas carecen de acceso a drenaje, 31 % no tienen agua potable, 12.8 % no cuenta con baños sanitarios y 11.2 % no poseen energía eléctrica. A lo que se suma

que debido a la necesidad de ayudar económicamente a sus familiares, los niños trabajan a edades tempranas y no concurren a las aulas.

Las compañías transnacionales con sedes en Estados Unidos y Canadá han ido adquiriendo las principales industrias y tierras del país y las ganancias adquiridas son extraídas de la nación azteca sin que la mayoría de la población pueda ver esos beneficios.

En 2016, la economía mexicana creció 2,5 % del Producto Interno Bruto (PIB), mientras que la pobreza y la desigualdad tomaron nuevos impulsos. Como de desprende, el crecimiento del PIB no mide la realidad económica y social que viven sus habitantes.

El año 2017 se inició con mayores incertidumbres para los pobladores pues se decretó un denominado tarifazo en el combustible que elevó el precio de la gasolina entre 14 y 20 %, con lo cual aumentó el valor de todos los productos, tanto del agro como de la industria.

El coordinador general del Centro de Investigación Laboral y Asesoría sindical de México, Héctor de la Cueva denunció recientemente a la prensa que con las medidas aplicadas en 1992 por Salinas de Gortari, el TLCAN vino a consolidar la estrategia del Gobierno hacia la nefasta política neoliberal y por eso México entró a negociar de rodillas el Tratado.

Al concluir la primera ronda de renegociaciones, el gobierno norteamericano aseguró que no será suficiente que el TLCAN sea "retocado pues el pacto ha fallado a muchos estadounidenses"

La interrogante ahora será: ¿permitirá México que su incontrolable vecino se acabe de adueñar de la soberanía económica y hasta política de su país? Esperemos que eso no ocurra para bien del pueblo azteca y de América Latina en su conjunto.

SE CONSTITUYE EN COLOMBIA PARTIDO POLÍTICO DE LAS FARC

Por: Katu Arkonada / Especial La Jornada



Bogotá. Después de 5 días de Congreso y deliberaciones, se cierra el Congreso de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia, Ejército del Pueblo (FARC-EP), para dar paso al nuevo partido político Fuerza Alternativa Revolucionaria del Común (FARC).

Los días del Congreso en el Centro de Convenciones Gonzalo Jiménez de Quesada, situado en el centro de Bogotá a menos de 3 kilómetros en línea recta del Palacio de Nariño, residencia oficial del Presidente y sede de gobierno de Colombia, han reflejado la intensidad de distintas culturas políticas que confluyen en el mismo partido. Principalmente dos, la de los guerrilleros de los diferentes bloques (mediante los que la guerrilla ejercía el control territorial de una parte del país) y la de los militantes del Partido Comunista Clandestino Colombiano (PC3), la expresión política de las FARC en áreas urbanas.

Después del trabajo en comisiones, el último día de debate fue inaugurado por Ernesto Samper, ex presidente de Colombia. El también ex secretario general de la Unasur dio la bienvenida a la política a la ya ex guerrilla, en un discurso en el que apostó por un socialismo del Buen Vivir (con menciones a Bolivia y Ecuador) en el que se le dé un valor agregado a los recursos naturales, se impulse la economía campesina y el reparto de la tierra, y se tengan relaciones bajo un horizonte sur-sur.

La jornada final del Congreso tuvo varios momentos de discusión. Uno de los puntos centrales fue la orientación ideológico-política del nuevo partido que iba a nacer. La definición final aprobada en votación fue la de una organización que recoge los principios y elaboraciones teóricas de las derivadas del pensamiento crítico y libertario, así como de las experiencias que a partir de ellas se han elaborado tanto a nivel mundial como de América Latina, especialmente las formuladas por los fundadores de las FARC-EP Manuel Marulanda y Jacobo Arenas. Todo ello con una orientación clara destinada a superar el orden social capitalista vigente.

Otro momento de votación importante fue para definir el nuevo nombre y logo del partido. En este caso y aunque se barajaba la alternativa de Nueva Colombia, se decidió por mayoría mantener el acrónimo FARC, unas siglas históricas, en una decisión que intenta mantener la cohesión interna de la hasta ahora organización político-militar, aunque probablemente tenga un costo negativo en la percepción urbana. Junto al nombre, un nuevo logo que simboliza una rosa moderna con una estrella roja en su interior, ya criticado en redes sociales por su semejanza con la tradicional rosa de la socialdemocracia.

Pero el momento culminante del Congreso tuvo lugar cuando los mil 100 delegados y delegadas al Congreso votaron por la dirección del nuevo partido político. Antes ellos, la decisión de escoger a las 111 personas que deben integrar la dirección, una urna, y dos tarjetones; uno rojo con 111 nombres propuestos por el Estado Mayor Central de las FARC, y otro verde con más de 50 nombres que se habían ido proponiendo durante los días del Congreso. El resultado, más allá de la cantidad de votos a cada candidato o candidata, consolidó la dirección de 111 propuesta por el Estado Mayor Central con los principales cuadros políticos del secretariado de las FARC-EP en los primeros lugares: Iván Márquez, Timoleón Jiménez, Pablo Catatumbo, Joaquín Gómez, Pastor Alape o Ricardo Téllez, entre otros.

El propio momento de la votación fue histórico para una buena parte de las y los participantes del Congreso, que como afirmaban con emoción, en sus décadas de vida, y militancia en las FARC, era la primera vez en su historia que depositaban un voto en una urna. A partir de ahora, serán muchas las veces que lo tengan que hacer en un partido que tiene asegurados por los Acuerdos de La Habana 5 senadores y 5 diputados en la Cámara de representantes para la legislatura 2018-2022.

Una vez clausurado el Congreso fundacional del nuevo partido con la elección de su dirección, y presentado la organización naciente en un acto político-cultural en la Plaza Bolívar de Bogotá nada es casualidad donde la intervención principal estuvo a cargo del antes Comandante en Jefe Timochenko, hoy Timoleón Jiménez, las FARC enfrentan una serie de desafíos que tienen que enfrentar en esta nueva etapa de lucha política y electoral.

El principal, consolidarse como un referente político no solo en determinadas zonas rurales del país, sino sobre todo en lo urbano, donde trabajan cientos de organizaciones sociales y políticas en diversos ámbitos, el de los derechos humanos, civiles o políticos; género e identidad sexual; economías alternativas y un sinfín de luchas territoriales.

Para ello cuentan con una cierta aceptación en determinados sectores de la sociedad colombiana, que una encuesta¹ de *Gallup Colombia* divulgada durante los días del Congreso coloca en el 12%, 2 puntos por encima del 10% de aceptación que tienen los partidos tradicionales entre la sociedad colombiana, mientras que la imagen negativa, en el 84% es algo menor que el 87% de los partidos.

Ese descrédito de los partidos políticos tradicionales es una oportunidad, pero también entraña muchos riesgos, el de la normalización política y la institucionalización, que las FARC van a tener que enfrentar en el futuro cercano; incluidos los incumplimientos del gobierno en varios puntos de los Acuerdos de La Habana, y el paso de miles de guerrilleros a la vida civil, muchos de ellos sin haber podido disfrutar de su juventud debido a la guerra.

Y es que, como nos comentaba la ex guerrillera Isabela, a cargo de la zona veredal Antonio Nariño, durante una visita a ese territorio de paz situado en Icononzo, Valle de Tolima, construir la paz es muchas veces más difícil que hacer la guerra.

¹ http://caracol.com.co/radio/2017/08/31/internacional/1504152808_617993.html

THESSALONIKI DECLARATION

June 2017

With The Workers Of All Countries For A World Without Exploitation, Wars, Refugees

On June 24, 2017, a large demonstration of thousands of workers against NATO was held in Thessaloniki, Greece, against the imperialist wars and interventions that destroy people and create millions of refugees. On June 25, trade unions from various countries of the region met and discussed the position of the workers, of the trade union movement, against the dangerous developments and the competitions of monopolies and imperialist organizations that victimize the peoples.

The international, anti-imperialist, anti-war, trade union meeting estimated that the Working Class must be on alert, prepared, and fight against both the anti-workers' policies of the Capital and its governments, and against the competitions of the imperialists. The focus of their competitions is:

- How to share the damages of the crisis and how they will benefit from the capitalist development, which all agree that is weak, with big problems.
- Which monopolies will take the lead in the course of the competition
- Who is going to take control of the markets, the energy sources of gas, oil and even water, the energy pipes and commercial transport routes.

In all countries, capitalist governments, participate in imperialist competitions, interventions and wars, with one or another imperialist group. Their main concern is to defend the interests of the ruling class of their own country, their business groups in the international chessboard. Their declarations of peace and security are rapidly increasing as far as their war budget is growing.

Workers of the world are witnessing the spread of war in more and more areas, especially in our region. The Balkan peoples pay for the consequences of border change, state dismemberment and the continued cultivation of nationalist hatred, the boot of USA-NATO-EU in the region in the context of their capitalist competition with Russia and China, the interests of the bourgeoisie in the countries of the region.

At the same time, the EU is strengthening its militarization. It establishes a European Army, European Headquarters, emergency forces (the Eurocorps), and promotes the European Defense Union as well as the European Defense Fund.

NATO and the EU are transnational imperialist unions, of which the peoples can only wait for exploitation and poverty, war and refuge for the many and immense wealth for the very few and in our country it is our duty to strengthen our struggle against them.

At the same time, the working class at international level is experiencing the continuation of a brutal attack against its rights. For the profits of business groups, the European Union and governments of each country, legislate anti-labor measures. They cut wages or give rise to very small increases that are evaporated by all the anti-people measures while the monopolies are getting wealthier. An important attack is against the rights of workers to trade union action, the right to organize in trade unions and the right to strike.

The all-out attack that condemns the working class in each country to unemployment, poverty, and impoverishment is one aspect of the of class policies.

The other side is the unjust imperialist war that unfolds for the interests of the big financial groups.

Faced with the possibility of a generalized warfare in our region, we are now building a wall of protection for the working class of our countries, our peoples, in joint action and solidarity with each other and with our trade unions at the forefront of this struggle.

We consider it our task, we consider a first-line issue for the trade unions of each country, on the one hand, to strengthen the struggle for workers' rights, and on the other hand, to increase the vigilance of the working class against nationalism, xenophobia, racism and fascism. Against the hate incitements that our exploiters cultivate to keep us divided and to exploit us. **In this direction, it is necessary for the trade unions, that along with the struggle for salary, social security, free healthcare and education, they integrate the struggle against the imperialist plans. They must strengthen their struggle against imperialist**

organizations, NATO and the EU to strengthen their struggles against the anti-workers governments in each country, against business groups.

We have nothing to divide among the working class of other countries, with other peoples. On the contrary, the common interest of struggle for a life without rich and poor, without bosses, unites us- that is the life that we own. Our struggle will be effective as long as it links the defence of the borders and sovereign rights, the struggle for the peoples to live peacefully, with the struggle to overthrow the barbarous exploitative system that has been proven to cause and nourish poverty, unemployment, wars and refugees.

That's why we fight for:

- No involvement in the imperialist interventions and wars outside the borders. No involvement in NATO and EU slaughterhouses.
- Closure of all foreign military bases. NATO out of the Aegean and the Balkans.
- No involvement in the political- military alliance of the capitalists.
- Struggle against the change of borders.
- Struggle against the abolition of trade union rights and other freedoms.
- We say no to the war expenditure for military action outside the borders, we demand funding to satisfy the needs of the working class, of workers' family.
- Struggle against nationalism, racism, chauvinism
- Solidarity with the refugees, the immigrants, solidarity to all peoples.

We do not stand behind the foreign and hostile to us flag of the capitalists and their allies. We raise the flag of the interests of the working class against the calls for class collaboration and national consensus. We are fighting against the unjust wars, to eliminate what causes them. Solidarity is the weapon of peoples.

The trade unions that sign this document call on the unions of our region to participate in:

- A pan-European meeting in Brussels on the role of the EU And NATO, 19-20 October, Brussels
- Trade union action day against the imperialist war, solidarity with the peoples of Palestine, Syria, Cuba
- Campaign for Solidarity with Refugees - Immigrants that includes a joint poster, joint announcement, events in all countries.

The Trade Union Organizations

PAME, Greece - GFTU, Syria - Sloga, Serbia - USB, Italy - Nakliyat Is, Turkey - Labor Coalition, Palestine - KTOEOS, Cyprus

LA REFORMA LABORAL EN BRASIL, OTRO EJEMPLO DE QUE VIENEN POR TODO (FRAGMENTOS)

Por: Daniel Caggiani*

El coloso brasileño ha pasado de ser "la locomotora" de los países emergentes y del desarrollo regional en la última década a convertirse en un verdadero "laboratorio de operaciones" del neoliberalismo en América Latina, como lo fue el Chile de Pinochet en las décadas del 70 y el 80.

El golpe de Estado parlamentario a la presidenta Dilma Rousseff, el congelamiento constitucional por más de 20 años del gasto público en salud y educación, la privatización del Presal, y un conjunto de reformas estructurales que descaradamente intentan reincorporar a Brasil en las cadenas globales de valor con un papel subsidiario y dependiente, y en función de un modelo de desarrollo que no soporta más el crecimiento con distribución del ingreso, tipifican el panorama.

En este marco, Brasil se encuentra en un brutal proceso de reestructuración de la relación capital-trabajo, que era regulada por el Estado, flexibilizando las relaciones laborales y disminuyendo hasta su *cuasi* extinción el papel de los sindicatos, como ha venido ocurriendo en varios países del mundo occidental.

Los efectos de una desregulación laboral tan grande como la planteada en la reforma aprobada por el Gobierno de Temer en Brasil, siguen una lógica que ya se ha implementado en otros países y que apunta a una transformación completa de las relaciones laborales.

Si se observa el proceso de desmantelamiento de la legislación laboral en Francia, el paralelismo con la reforma en Brasil es evidente.

Los acuerdos a nivel de la empresa son vinculantes independientemente de lo que se haya acordado a nivel sectorial. La facilitación de los despidos por causales "de mejora de competitividad", la libertad para fijar unilateralmente horarios de jornada laboral, acortando el margen de los trabajadores organizados para su homologación, son otros ejemplos bastante idénticos.

En el caso de México, la reforma laboral aprobada a fines del 2012 por el Gobierno de Felipe Calderón, sirvió como prueba de ensayo para otras iniciativas de reforma neoliberal del mundo del trabajo, bajo la justificación de la crisis económica global, la irrupción de la economía digital y la necesidad de liberar a los contratos de trabajo de las trabas impuestas por la negociación con sindicatos fuertes.

En México también se pasó directamente a interpretar el Derecho de Huelga, creando criterios para calificar como "ilegales" algunas movilizaciones obreras.

Al igual que en la reforma de Brasil, se modificó sustancialmente el sistema de administración de justicia en lo laboral, fueron eliminadas las Juntas de Arbitraje y Conciliación -que eran tripartitas-, implantándose un régimen centralizado que opera en la órbita del Poder Judicial a nivel federal y que funciona bajo la lógica de filtros para intentar resolver conflictos entre trabajadores y empleadores sin necesidad de llegar a los tribunales.

En definitiva, si algo tienen las tres reformas en común es eso: quitar peso a los sindicatos dando la posibilidad a los empleadores de suscribir acuerdos específicos con trabajadores individualizados. Además de las tercerizaciones, las mayores potestades para los despidos, la organización de la jornada laboral, los períodos de descanso, etc.

Hasta la aprobación de la presente reforma, los derechos laborales en Brasil provenían de la normativa denominada Consolidación de Leyes de Trabajo del 1943, durante el Gobierno de Getulio Vargas.

Ese momento histórico estuvo marcado por la transición hacia una economía de base industrial. Hoy, la transición está planteada en términos de los desafíos que para la clase trabajadora representa la denominada "4ta Revolución Técnico-Científica", la automatización, robotización, etc.

El Gobierno de Temer inició el proceso de aprobación de la reforma laboral con el envío del proyecto de ley N° 6787 a la Cámara de Diputados, incluyendo como principales componentes la ampliación de los contratos de tiempo parcial de 25 horas a 30 horas semanales y su duración (de tres a seis meses), así como otras propuestas en materia de legislación laboral.

Sin embargo, en la Cámara, ese primer proyecto fue significativamente modificado, con lo cual queda como primera conclusión que (otra vez) fue la mayoría conservadora y derechista del Parlamento la que se encargó de impulsar la mayor destrucción de derechos socio-laborales de la historia en Brasil.

El proyecto aprobado se estructuró en cuatro áreas: condiciones laborales, organización sindical, negociación colectiva y administración judicial-laboral. En lo que se refiere a las condiciones laborales, la reforma establece un menú de posibles contratos precarios para la elección del empleador, con el objetivo de abaratar la contratación de mano de obra. A esto se le agregan

medidas que facilitan los despidos, reduciendo las posibilidades de reclamo por parte de los trabajadores.

Se modificaron, además, las pautas de extensión de la jornada laboral, en primer término por la vía de establecer la posibilidad de la negociación individual para fijar regímenes que incluyan las 12 horas de labor continuada por 36 de descanso. Anteriormente este tipo de mecanismo solamente se podía incluir bajo condiciones excepcionales y mediante un acuerdo colectivo con el sindicato.

También en el plano del acuerdo individual se coloca el régimen de compensación horaria, anteriormente circunscripto a la negociación colectiva. Se facilita igualmente la habitualidad de la jornada de 10 horas diarias (ocho comunes y dos extra), se crea el contrato de trabajo intermitente, y se desregulan, reducen o flexibilizan sistemas de derechos laborales en materia salarial, descanso, licencia por maternidad. El texto permite la fragmentación de la licencia hasta en tres períodos (uno de los cuales no puede ser menor de 14 días), también en acuerdo individual entre trabajador y empresa.

A partir de la reforma y de una ley específica también aprobada recientemente, se incluye bajo modalidad permitida la tercerización en cualquier etapa de la relación laboral (incluida la "actividad principal"), y se reducen a algunos aspectos específicos las homologaciones de derechos entre trabajadores tercerizados y de planta.

Se facilita el despido masivo, definiendo que no hay necesidad de negociación colectiva con el sindicato. Se establece un nuevo dispositivo jurídico, el despido de mutuo acuerdo, que reduce el plazo de anuncio, por parte del empleador, del cese de la relación laboral a 15 días, mientras el trabajador puede acceder al 80% de la indemnización pero perdiendo el derecho a seguro de paro.

El fundamento de este paquete de cambios es la búsqueda supuesta de actualizar y modernizar los regímenes laborales.

En el terreno de la organización sindical, la reforma acabó con el impuesto sindical obligatorio, dejando a voluntad de la empresa la colecta del aporte de los trabajadores (un día de trabajo al año) y de los empresarios (fijado de acuerdo al capital de giro).

El sentido de todo esto es dejar al trabajador sin la cobertura de la organización sindical para su relacionamiento con los empleadores. Además del ataque a la cotización sindical, se incluyó la creación de "Comisiones de Representantes" sin vínculo sindical, para promover el relacionamiento directo -es decir, sin intermediación sindical- entre trabajadores y empleadores, en principio, para empresas con más de 200 empleados.

Por último, se transforma la propia idea de la negociación colectiva, dando mayor valor a lo negociado por sobre lo legislado, aun si fueran condiciones laborales inferiores.

Lo que puede ser objeto de negociación es un amplio conjunto de condiciones laborales, salvo los derechos consagrados en el Artículo 7º de la Constitución. Sin embargo, por fuera de ello, todo puede ser objeto de la negociación directa con los empleadores, asegurando la preeminencia de estos acuerdos específicos por sobre la legislación vigente.

Sin duda que toda esta reforma laboral viola aspectos sustanciales de la normativa internacional y particularmente los convenios suscritos en el marco de la Organización Internacional del Trabajo (OIT), de los cuales Brasil es signatario. Uno de estos aspectos es que no se pueden rebajar por medio de acuerdos colectivos o individuales las protecciones establecidas por convenciones de la OIT, ratificadas y en vigor en un determinado país.

En el marco de la OIT se establece como criterio que toda reforma laboral debe apuntar a proporcionar mayores garantías para establecer condiciones de trabajo más favorables que las que están previstas por ley, y no al revés.

La respuesta proporcionada por los órganos de la OIT a las consultas enviadas por las centrales sindicales brasileñas, remarca precisamente ese criterio: cualquier cambio sustantivo de la legislación laboral debería ser precedido de un amplio y profundo debate con todas las partes involucradas.

Inmediatamente aprobada la norma, importantes autoridades del Gobierno argentino, liderado por Mauricio Macri, ya han realizado públicamente declaraciones que entienden que la nueva "regulación laboral" brasileña era un modelo a seguir.

Uruguay ya experimentó la desregulación y flexibilización laboral, debilitamiento de la herramienta sindical, así como la no convocatoria de los consejos de salarios, al tiempo que amplios sectores de ocupación se mantenían sin ningún tipo de protección y regularización social.

Quizá sea tiempo de ponernos a debatir como sociedad ¿cómo logramos consolidar constitucionalmente algunos derechos que se han conquistado en estos años?

Hay que empezar a calibrar la mira, porque vienen por todo.

***Diputado uruguayo, actual vicepresidente del Parlasur**

LOS TRABAJADORES POBRES, LA OTRA CARA DEL "MILAGRO" ALEMÁN

Con una economía floreciente y las cifras de paro bajas... La gente continúa haciendo cola ante las oficinas de empleo alemanas.

Estamos en Berlín. Muchos de los que esperan aquí tienen trabajo. Pero son "trabajadores pobres", es decir, necesitan prestaciones sociales para compensar sus bajos ingresos.

Cuentan con varios mini empleos mal remunerados. Aunque muchos sean trabajadores cualificados.

Alemania debe, por tanto, gestionar el incremento del número de pensionistas pobres, como Monika. Ha estudiado formación profesional en Dirección de Ventas. Pero nunca ha tenido la suerte de poder firmar un contrato a tiempo completo.

"No quieren pagar", se queja Monika Sagertsch. "Soy demasiado cara. Prefieren contratar a gente no cualificada que cobra ocho euros y medio por hora. A mí me tendrían que pagar un sueldo oficial más alto".

Autoemplearse y multiemplearse para sobrevivir

Nos vamos hasta Halle, en el este del país. La reunificación alemana exigió un gran aumento de las ofertas de puestos de trabajo. Las empresas se quejaron de los elevados costes laborales que implicaban.

Y el reto de Alemania era mantener su competitividad. Rolf Maurer, artesano de sesenta años, lo sufrió en carne propia.

En 2003, Alemania promovió una reforma laboral radical: menos dinero para prestaciones para parados, luz verde a las agencias de empleo temporal. Las palabras mágicas: "liberalización" y "flexibilidad".

Como resultado de todo aquello, creció el sector de sueldos bajos y se redujo la tasa de desempleo. Pero, a cambio, aumentó la pobreza relativa.

"Estamos en la casa de Rolf Maurer: un artesano muy cualificado. Puede arreglar cualquier cosa. Busca a sus clientes por internet. Su modelo de negocio, la flexibilidad total. ¿Esto significa que un día gana mucho dinero y otro día nada? ¿Cuáles son los riesgos a los que se enfrenta?"

“Nunca puedo saber si mañana o pasado mañana tendré trabajo, ni qué tipo de trabajo será”, cuenta Maurer. “Además de eso, corro el riesgo de que los clientes no me paguen...” “Usted se autoemplea, cargando con todas las cargas laborales. ¿Cómo se traduce esto en términos de sueldo por hora?” “La Cámara de Artesanos me recomienda cobrar como mínimo 35 euros por hora. Pero en los últimos años, desde que ofrezco mis servicios por internet, cobro mucho menos, entre quince y diez euros...”

No es un país para viejos

Lo primero para Maurer es pagar el alquiler de su pequeño apartamento en un bloque de viviendas sociales. Lo segundo, comprar herramientas que le permitan realizar un buen trabajo. No le queda dinero para pagar un plan de pensiones. Cuando era joven tenía un empleo fijo en una fundición. Pero la planta cerró. Luego vivió años sin trabajo o con contratos subvencionados de corta duración. Sin oportunidades de conseguir una ocupación a tiempo completo, en la oficina de empleo le han dicho que le consideran demasiado mayor... Decidió entonces abandonar el círculo vicioso de las prestaciones y optar por el autoempleo.

“A mi edad no es muy agradable tener que autoemplearse. Porque cuando se llega a cierta edad, lo que te gustaría es tener un trabajo fijo normal. A los sesenta años no tienes ganas de empezar un negocio arriesgado desde cero”.

Maurer no contempla la posibilidad de retirarse pronto, confirmando una tendencia en alza: El porcentaje de alemanes trabajando en edad de jubilación se ha duplicado en los últimos diez años. Ha pasado del cinco al once por ciento para el grupo de entre 65 y 74 años. A la mayoría no le queda más remedio que hacerlo para compensar sus pensiones mínimas.

“Adapto el horario de trabajo a los deseos del cliente. Si quiere que trabaje los fines de semana, lo hago. Si quiere que trabaje por la noche, lo hago. Soy totalmente flexible para que quede satisfecho”.

Berlín, capital de la precariedad

Volvemos a Berlín. Algunos sindicalistas llaman a la ciudad “la capital del empleo precario y el trabajo pobre”. Como Dierk Hierschel, economista jefe de una de las organizaciones más grandes de Alemania, “ver.di”, acrónimo de Sindicato de Servicios Unidos.

“En Alemania tenemos el problema de que uno de cada cinco trabajadores gana menos de diez euros por hora, por lo que está considerado un trabajador pobre. Es el resultado de la destrucción de las reglas del mercado laboral. Alemania es un país rico, de eso no hay duda. Pero es también un país dividido socialmente. En este país rico existe el trabajo pobre, gente que trabaja cuarenta o cincuenta horas por semana, pero que no gana lo suficiente para vivir”.

Los sectores más afectados por este fenómeno son los de la construcción, la hostelería, la venta minorista y el de servicios en general. Pero también incluye profesiones que requieren largos años de estudios: Adriana y Jan enseñan música en una escuela pública de Berlín. Han quedado con Tilman, un amigo vídeo blogero.

“Hola colegas. Bienvenidos a mi último vídeo blog”, dice Tilman. “Hoy he invitado a dos compañeros para charlar sobre un tema realmente importante: las pensiones. Aquí están. ¡Hola!”

Comparten experiencias: Jan, casado y con dos hijos, se esfuerza para poder ahorrar algo para su plan de pensiones.

Adriana es profesora de música desde hace veinte años. Se jubilará en 2033. La carta que recibió sobre el monto de su futura pensión la dejó en estado de shock.

“Nadie me cree cuando se lo cuento...”, explica Adriana Balboa. “Te enseñé la notificación oficial sobre mi futura pensión. Aquí está, negro sobre blanco. Recibiré una pensión de 351 euros con ochenta céntimos. Solo por mi apartamento ya tengo que pagar 400. Mi pensión no me servirá ni para cubrir el alquiler”.

“351 euros? ¡Eso no es nada!”, se escandaliza Tilman.

“Es la consecuencia de los contratos de autónomo, estar obligado a facturar por horas, a no cobrar vacaciones, a no tener ingresos estables. Soportamos todo el riesgo del negocio. ¿Alguna solución?”

“Se está preparando un convenio laboral para el personal de escuelas de música”, asegura Jan Hoppenstedt. “¡Se trata de tener un sueldo decente! ¡De abandonar los contratos de autónomos por horas! De continuar cobrando si enfermamos... Ahora mismo, si caes enfermo, te quedas

rápidamente sin dinero... ¡Y cuando una mujer tiene un hijo, no debería perder su trabajo de forma instantánea!

"Aquí en Berlín tenemos muy pocos puestos fijos", añade Balboa. "La peor situación de toda Alemania. El 93% somos autónomos y solo un 7% forma parte de una plantilla fija".

El Gobierno de la ciudad ha anunciado que pronto ese siete por ciento pasará a veinte. Para estos amigos, sigue sin ser suficiente. Tilman ha compuesto una canción protesta sobre el tema.

"Largos estudios pero solo trabajadores precarios", dice la letra. "La paga solo llega para comprar un kebab. La música no paga en una capital cultural como Berlín..."

DESDE NICARAGUA:

CENTRAL SINDICAL UNIÓN NACIONAL DE EMPLEADOS UNE – FNT

COMUNICADO

Los Servidores Públicos y Municipales, organizados en nuestra Central Sindical UNE-FNT frente al injerencismo imperialista que una vez más Intenta agredir, esta vez por la vía económica a nuestra Nicaragua Bendita y siempre Libre, reunidos en el auditorio de ENABAS.

Considerando:

1. Que el Comité de Relaciones Exteriores del imperio (Léase: los EEUU de Norteamérica), introdujo recientemente la iniciativa de Ley conocida, como NICA ACT.
2. Que dicha iniciativa afecta el desarrollo de nuestro pueblo en armonía, paz y dignidad.
3. Que sectores vende patria de nuestro país en una actitud entreguista han cabildeado en los EEUU a favor de la aprobación de este ignominioso decreto.
4. Que esta iniciativa es una maniobra injerencista del imperio, que viola nuestra Soberanía Patria, nuestra Independencia y Autodeterminación.

En consecuencia:

1. Los Servidores Públicos y Municipales, Condenamos decididamente la actitud vende patria y entreguista de la derecha local.
2. Rechazamos y repudiamos de manera categórica esta expresión descarada de injerencismo imperial.
3. Exigimos respecto a nuestra Soberanía, Independencia y Autodeterminación.
4. Ratificamos nuestra decisión inquebrantable de continuar profundizando nuestro Modelo Cristiano, Socialista y Solidario.
5. Exigimos el pago de los 17 mil millones de dólares en concepto de indemnización por daños causados a nuestro país producto de la criminal guerra de agresión impulsada en contra de nuestro pueblo en los años 80's de acuerdo con el veredicto de la Corte Internacional de Justicia del Tribunal de La Haya.

Ahora más que nunca los Servidores Públicos de Nicaragua, trabajadores y pueblo en general redoblabamos nuestros esfuerzos para ganar la totalidad de las municipalidades en las elecciones de noviembre del 2017.

**"ESTAMOS EN EL CAMINO, DESPUÉS DEL PRIMER PASO,
NO PARAREMOS DE ANDAR JAMÁS"**

Dado en la ciudad de Managua, Patria de Sandino, Nicaragua Bendita y Siempre Libre, a los veintiocho días del mes de Julio del año dos mil diecisiete.

COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL CENTRAL SINDICAL UNE-FNT

***¡Viva El Comandante Daniel!
¡Viva La Compañera Rosario!***

***¡Viva Nuestra Central Sindical UNE –FNT!
¡Viva Nicaragua Bendita Y Siempre Libre!***

EL DÍA EN QUE LAS FARC SE TOMARON LA PLAZA DE BOLIVAR



Pasaron 50 años para que un comandante guerrillero diera un discurso frente al Congreso. Más de 10 mil personas asistieron al arribo de las Farc a la política sin armas

Por: **Iván Gallo** | Septiembre 02, 2017- LAS DOS ORILLAS



La rosa de las Farc se estampilló en las paredes del Capitolio. La noche estaba abierta, sin una nube, y abajo más de 10 mil personas celebraban el despegue de un nuevo partido político. Timoleón Jiménez se subió a la tarima. Tenía en la mano diez hojas arrugadas. Se veía nervioso, casi dubitativo. Se sentía casi como si hubiera ganado una guerra de 54 años. Era el primer comandante guerrillero en hablar en la plaza de Bolívar, frente a una multitud que coreaba su nombre y que alzaba su brazo al cielo con el puño cerrado. Timoleón tomó aire y habló. El holograma de la rosa de las Farc seguía proyectándose imperturbable en la pared del congreso. La gente calló y lo escuchó.

Durante toda la semana se extendió el rumor que Peñalosa estaba haciendo hasta lo imposible por no prestarles la plaza a las Farc. Las presiones de la derecha colombiana, que es mayoría, calaron en el alcalde de Bogotá. A la una de la tarde las Farc estuvieron a punto de cancelar un concierto que estaba programado, y contemplado, desde los mismos acuerdos de La Habana. Tenían a Poncho Zuleta, el autor de *Que viva la tierra paramilitar*, un nuevo clásico del vallenato, entre sus invitados de honor. El cantante canceló a principios de semana. Era la segunda vez que dejaba metido a las Farc. En la zona veredal de Conejo, Guajira, liderada por Joaquín Gómez, los dejó viendo un chispero a comienzos de agosto. Pero lo más grave estaba aún por venir: a la una de la tarde casi la organización se da al traste por la cancelación de la póliza de seguridad que cubría el evento. Peñalosa lanzó un ultimátum: Si no se conseguía otra compañía

aseguradora la Plaza de Bolívar no se prestaba. Media hora después, y con el respaldo del gobierno de Juan Manuel Santos, apareció una nueva aseguradora. El Concierto se iba a hacer.

El sol era inclemente y cientos de guerrilleros venidos desde las zonas veredales ubicadas a lo largo y ancho de Colombia, llegaron a Bogotá. Para muchos era la primera vez que estaban en Bogotá. Gabriel Ángel, el cronista de las Farc, fue el primero en llegar. Venía acompañado de su novia, una morena de ojos claros exuberante que conoció hace 10 años en las tropas guerrilleras. Desde 1983 no pisaba la Plaza de Bolívar. En esa época era un estudiante del tradicional colegio San Bartolomé que tenía el sueño de cambiar el país. Dejó todo por irse detrás de las ideas de Jacobo Arenas. Luchó al lado de Jorge Briceño, alias el Mono Jojoy, uno de los comandantes guerrilleros más odiados por los colombianos de bien y menos comprendidos en el país. Dentro de las tropas de las Farc era amado con un fervor que rayaba en la adoración. Gabriel tiene una cita con un periodista alemán que lo está buscando para un perfil. Aunque está contento y repite una y otra vez que no tiene miedo, critica con rudeza los incumplimientos de los acuerdos por parte del gobierno. Al otro lado de la plaza, en una carpa enorme, empiezan a llegar los integrantes del estado mayor de las Farc. Mauricio Jaramillo es el primero en arribar a las cuatro y media de la tarde, justo cuando los Rebeldes del Sur están en tarima, cantando las consignas comunistas con las que mantenían en alto la moral de la guerrillerada en plena guerra. La plaza ya está colmada y en la séptima mil estudiantes de la Nacional entran por el lado de La Catedral gritando su apoyo condicional a las Farc.

Entre la multitud un señor vende llaveros con el rostro del Mono Jojoy, Tirofijo y Jacobo Arenas. Jóvenes con gafas caras llevan orgullosos camisetas con la imagen de Alfonso Cano. La policía pasa por el lado y no les dice nada. Es otro país. El logo de las Farc está en todas partes y, cuando se cierra la noche, empieza a proyectarse en La Catedral e incluso en las piedras del edificio del Congreso. Por primera vez entiendo el miedo uribista: en la noche del 1 de septiembre pareciera que las Farc han ganado la guerra. Ya se tomaron la Plaza de Bolívar.

Entre el público no solo hay guerrilleros o gente de Bogotá. Marina Hernández y su esposo Martín Ricaurte acaban de llegar de Medellín. Viajaron solo para ver como las Farc celebraban su transformación en partido político. Nestor González, un niño de 13 años, agita una bandera con la rosa de las Farc. Llegó desde Neiva con su papá, un viejo militante y sobreviviente del genocidio de la UP. Ambos miran más hacia la carpa donde está el estado mayor que a la tarima en donde los Rebeldes del Sur le han dado paso al cantante de despecho Johnny Rivera, uno de los más queridos por la guerrillerada. Bajo la carpa arriba Pastor Alape quien, ante el pedido de la gente, abandonó su puesto y se mezcló entre el público a estrechar manos y protagonizar selfies. Victoria Sandino camina, acompañada de tres guardaespaldas, entre una multitud que la reconoce, que le estrecha la mano y le expresa su admiración incondicional. Sobre las seis de la tarde el pequeño Nestor, como tantos otros simpatizantes asentados en la plaza, entra en un éxtasis que bordea el delirio al ver la entrada de Timoleón Jiménez. En la tarima, uno de los hijos de Bob Marley, asfixiado y perdido, es opacado por la figura del comandante guerrillero. Sobre las siete Timoleón Jiménez se sube al escenario. Pareciera que la presión se lo fuera a tragar. Se pone la mano en la cintura y empieza a dar tal vez el mejor discurso que ha dado en su vida. Es un discurso de victoria en donde, además de reconocer los terribles errores que puede dejar una guerra de más de medio siglo, proyecta el escenario de una nueva Colombia en donde caben todos: los pobres y los ricos, los sin tierra y sin techo, los maricas y los godos. Los comunistas y uribistas. Dieciocho minutos duró un discurso escrito por él que siempre ha tenido dotes de escritor. La Rosa de las Farc se proyecta sobre las piedras del edificio del congreso. Ha empezado otra Colombia.

Chamanes de más de 100 años queman sus inciensos en el rostro de Timoleón Jiménez. En sus lenguas nativas invocan a sus dioses. Bendicen a la guerrilla y al nuevo país. La multitud revienta en un grito cuando los músicos de Totó La Momposina golpean con fuerza sus tambores. Ha empezado una fiesta. Todos celebran en paz, sin sobresaltos. Santrich, quien será anfitrión en una fiesta en la casa donde se hospeda en Nicolás de Federmann, abandona la carpa. También lo hacen todos menos Carlos Antonio Lozada quien baila sin resquemor toda la tanda de Totó La Momposino y de la Orquesta Aragón que toca hasta las diez de la noche. Todo termina. El pasaje peatonal de la Séptima es una fiesta. Todos beben y tocan música. La celebración es absoluta. No solo ha nacido un nuevo partido político. Ha empezado una nueva Colombia.

Este es el discurso de Timochenko:

Seremos millones y millones en una Nueva Colombia

Jorge Eliécer Gaitán sentenció el 20 de abril de 1944: "...en Colombia hay dos países: el país político que piensa en sus empleos, en su mecánica y en su poder, y el país nacional que piensa en su trabajo, en su salud, en su cultura, desatendidos por el país político. El país político tiene metas diferentes a las del país nacional. ¡Tremendo drama en la historia de un pueblo!".

73 años después esa tragedia sigue viva. Tal y como lo sostenía el caudillo, el Estado sigue representando actualmente los intereses de un grupo minoritario, cuando debiera representar todas las clases y defender especialmente a la que lo necesita, o sea la gran mayoría de los desheredados. Proponemos a Colombia poner fin a tan amarga realidad.

Y lo hacemos presentando ante el país y el mundo nuestro partido político, FUERZA ALTERNATIVA REVOLUCIONARIA DEL COMÚN FARC, en una demostración más de nuestro compromiso con la paz, la democracia y la justicia social para Colombia. Fueron más de 50 los años de resistencia armada, llegados a su fin con la firma de los Acuerdos de La Habana. Dejamos las armas para hacer política por vías pacíficas y legales, queremos construir con todos y todas ustedes un país diferente.

Un país en el que en primer término la violencia desaparezca definitivamente del escenario de la política, en el que nadie sea perseguido, asesinado o desaparecido por pensar diferente. Un país en el que ninguno de sus habitantes se vea obligado a tomar las armas para defender su vida, en el que la respuesta a la protesta y la inconformidad social no sea el trato brutal del ESMAD.

Un país en el que la tolerancia y el respeto por la diferencia sean la norma, en el que el diálogo y la concertación sean la forma de solucionar los problemas. No queremos una sola gota más de sangre por razones políticas, que ninguna madre vuelva a derramar lágrimas por su hijo o hija violentados. Por ello no vacilamos para extender nuestras manos en señal de perdón y reconciliación, queremos una Colombia sin odios, venimos a profesar la paz y el amor fraternal de compatriotas.

Son numerosas las demostraciones cumplidas por nosotros en ese sentido. Cesamos todos los fuegos, nos ubicamos en las zonas y puntos transitorios, hicimos completa dejación de las armas, entregamos el inventario de nuestra economía de guerra e iniciamos el proceso de entrega de todos nuestros bienes. Damos ahora el paso de nuestra conversión en partido político legal. Ojalá el Estado colombiano hubiera mostrado igual diligencia en el cumplimiento de sus compromisos.

No vamos a hacer aquí la defensa de nuestro alzamiento. La búsqueda de la verdad del conflicto y sus víctimas estuvo en el centro de los Acuerdos de La Habana, y los diversos instrumentos pactados se encargarán de revelar lo realmente sucedido. No tememos a la justicia. Por el contrario, clamamos por ella. Por un país en el que la impunidad desaparezca para siempre, con indiferencia del estrato social del responsable o de su condición política.

Por eso proponemos también una reflexión profunda a los grandes medios de comunicación, su aporte esencial en la creación de un ambiente nacional distinto. La violencia y la guerra en nuestra nación han obedecido en gran medida a la exacerbación de los apasionamientos, a la polarización inducida desde los micrófonos, la pluma o la pantalla. Colombia será distinta con su ayuda.

Somos conscientes de que una sociedad dividida por enormes desigualdades económicas y sociales es semillero permanente de conflictos e injusticias. Sabemos que unos segmentos de la población colombiana detentan fortunas impensables y ostentan privilegios de fábula, en tanto grandes franjas soportan implacables condiciones de vida. Quizás alcanzaríamos un país más humano y justo si los primeros cedieran un tanto sus beneficios en provecho de los segundos.

Nuestra reciente experiencia en Noruega nos mostró un país en donde todos los ciudadanos, de acuerdo con su condición económica, pagan sus impuestos y gustan de hacerlo, porque saben que les serán revertidos en obras de beneficio colectivo. Por eso gozan de un elevado nivel general de vida. Aquí los grandes capitales puján por la baja en su tributación, mientras se grava al conjunto de la población con impuestos indirectos que terminan siendo el mayor aporte del recaudo.

Y lo que es peor aún, cada mañana nos despertamos con un nuevo escándalo de corrupción, en el que un personaje distinto de la élite gobernante aparece involucrado en gigantescos desfalcos, poniendo al desnudo el altísimo grado de descomposición que se esconde en los distintos poderes públicos. La regla del cómo voy yo se ha apoderado de toda la administración pública, a costa del abandono, la burla y el engaño a los votantes que creyeron un día en esos líderes.

Soñamos por eso con un país en el que la transparencia y el castigo ejemplar para sus violadores sean sagrados. En el que los políticos sirvan realmente a la ciudadanía en vez de pensar todo el

tiempo en su enriquecimiento fácil. En el que no se llegue al Congreso pensando en el lucro personal derivado de su posición e influencia, ni a las alcaldías y gobernaciones, ni a las demás corporaciones públicas o a las cortes y tribunales, como se convirtió en costumbre hoy.

Soñamos con un país en el que en sus más de cincuenta millones de hectáreas cultivables convivan en la prosperidad, la solidaridad y la equidad los empresarios del campo, la economía campesina y las comunidades afros e indígenas. En el que el inversor o el ganadero no piensen en cómo incrementar sus propiedades a costa de sus vecinos incómodos. En el que la explotación minera no tenga que hacerse a costa de la destrucción ambiental y la miseria de los pobladores.

Queremos un país en el que todos sus ciudadanos y ciudadanas tengan acceso efectivo a la educación y salud. En el que los criterios de humanidad y servicio se impongan sobre los de crecimiento y ganancia. En el que los sectores estratégicos de su economía estén más allá del negocio capitalista de unos cuantos consorcios, un país en el que se apoye al productor nacional. Un país en el que la juventud y los trabajadores gocen realmente de desarrollo espiritual, en el que el deporte, la cultura, el arte y la recreación eleven las mentes y oportunidades de todos. Un país en donde todos tengan una vivienda digna, un lecho limpio, al menos tres comidas diarias, en el que nadie esté sin trabajo y menos sin una remuneración justa.

Un país en donde las mujeres sean reconocidas y gocen de iguales derechos y oportunidades que los hombres. En el que la diversidad de género y sexual no sea un estigma. En el que la niñez sea el más valioso patrimonio social y por tanto se la proteja y dote de las mejores oportunidades de desarrollo integral. En el que la discapacidad goce del apoyo y el estímulo para la superación. En el que nadie duerma en las calles y el Estado asista a las personas dominadas por el vicio.

Ese país dejará de ser un sueño cuando millones de colombianos nos empeñemos en hacerlo posible. Cuando esa inmensa mayoría abstencionista se decida a actuar políticamente, cuando los desengañados con el sistema político definan crear en una alternativa nueva. No tenemos otra carta de presentación que nuestra historia de más de medio siglo dándolo todo, hasta la vida, porque nos permitieran abrir este espacio por el que puedan pasar todos.

Nos precipitaron a una larga guerra al cerrarnos todos los espacios políticos. Y no dejamos de luchar hasta conseguir abrirlos de nuevo. Decía Gaitán que su mayor virtud era no flaquear en la lucha, convertir en estímulo el obstáculo, insistir en los grandes temas cada vez que fuera necesario. Creemos honestamente que después de más medio siglo de empeño, nadie puede dudar en nuestra persistencia de ideas, esa es la carta con que llegamos a presentarnos.

Que la obra no será fácil e inmediata, lo tenemos perfectamente claro. Que seremos blanco de los más sucios ataques, no lo dudamos. Quién mejor que nosotros para saber que la perseverancia puede vencerlo todo. Habrá que ir por etapas, no se puede comenzar a construir una pirámide por su vértice. Nuestro primer paso ahora es presentar a Colombia nuestro partido político, su programa estratégico, nuestra propuesta de acción política.

Queremos y conseguiremos el reconocimiento nacional como partido político legítimamente situado en el escenario nacional. Impulsaremos una gran convergencia nacional, la conformación futura de un movimiento de movimientos que agrupe las más diversas propuestas de superación de la gran crisis nacional por medios pacíficos y democráticos. Lanzamos desde ya nuestra propuesta de un gobierno nacional de transición para el período 2018-2022.

Creemos firmemente que el pueblo colombiano quiere la paz y estará dispuesto a defenderla como el máspreciado de sus derechos. Consideramos que los Acuerdos de La Habana han logrado elevar una poderosa muralla ante los azuzadores de la guerra y la violencia. Pero sabemos que estos no están conformes, que intentan por todos los medios abrir una tronera en ese muro. Apoyaremos decididamente a todo aquel que esté dispuesto a blindarlo, a impedir que lo afecten.

A trabajar responsable y seriamente en la cabal implementación del Acuerdo Final. Estamos convencidos de que ello representará un paso trascendental en la democratización de la vida nacional, de que no sólo elevará considerablemente la condición económica y social del sector rural y representará un logro significativo en la política contra las drogas ilícitas, sino que posibilitará un remezón profundo en las costumbres políticas, un salto adelante en la lucha social por la justicia.

Colombianas y colombianos: permítanme invitarlos a conocer nuestro partido, a compartir la calidad humana de sus integrantes, a dialogar desprevencionalmente con nosotros acerca de cualquier asunto de interés nacional. Allí donde haya una injusticia, una afrenta, una víctima,

una aspiración de orden social, un proyecto de superación de las actuales condiciones, una intención de paz y reconciliación, un lamento o una sonrisa, estará siempre un fariano amigo, solidario, servicial, dispuesto a acompañarlo en su propósito colectivo de dignificación.

Somos hijas e hijos de este pueblo, conocemos mejor que muchos su sufrimiento y trabajos. Nuestra propuesta es unirnos por un país mejor, justo, democrático, soberano y en paz. No lo conseguiremos si no luchamos unidos por él, con una fe absoluta en conquistarlo. Hoy somos un partido que nace, en un mañana no lejano seremos millones y millones en una Nueva Colombia. En ella país nacional y país político se fundirán en uno solo, para la felicidad de todas y todos.

Muchas gracias.

Bogotá, 1 de septiembre de 2017.

RENEGOCIAR EL TLCAN O ANEXIONARSE A MÉXICO

Por: Hedelberto López Blanch

Obligados por Estados Unidos a sentarse en la mesa de negociaciones para discutir y actualizar el Tratado de Libre Comercio de América del Norte, (TLCAN) México y Canadá se encuentran en la disyuntiva de acogerse a nuevas imposiciones del gigante norteamericano o aceptar que se cumplan las amenazas del presidente Donald Trump de "revisarlo" a su forma o "romper el Tratado".

Con ese fin, las tres partes se reunieron del 17 al 20 de agosto en Estados Unidos y resultó sintomático que el único comunicado fuera emitido por la Oficina del Representante de Comercio Exterior de esa nación al decir que "La amplitud y volumen de las propuestas durante la primera ronda de negociaciones refleja el compromiso de los tres países por un ambicioso resultado y reafirma la importancia de actualizar las reglas que gobiernan el área de libre comercio más grande del mundo".

Trump, primero cuando era candidato y después de llegar a la Casa Blanca, ha insistido en que México se aprovechó de la firma del Tratado porque se ha llevado puestos de trabajo e industrias norteamericanas hacia su territorio, además del desequilibrio comercial que favorece a la nación azteca.

La próxima cita tendrá lugar entre el 1 y el 5 de septiembre en México, la otra será en Canadá a finales de septiembre y para su posible conclusión, los negociadores regresarán a Estados Unidos en octubre.

Recordemos que el TLCAN entró en vigor en 1994 pero desde 1992, el ex presidente Carlos Salinas de Gortari, un millonario promotor del neoliberalismo, había iniciado los pasos para privatizar el país, al reformar primero el artículo 27 de la constitución que protegía la propiedad colectiva de la tierra lo cual propinó un duro golpe a los sectores campesino e industrial.

Le siguieron tres antinacionales leyes, la Minera, de Aguas y de Biodiversidad, que pusieron esos recursos mexicanos en las manos de las dos más grandes economías de la zona: Estados Unidos y Canadá.

Tras la firma del TLCAN, México se convirtió en un apéndice del vecino del norte que lo utiliza para obtener mano de obra barata, extraer su petróleo a precios preferenciales, exportar el exceso de producciones norteamericanas, y contar con un gobierno afín a sus intereses.

Alrededor del 85 % de las importaciones mexicanas provienen del Norte, mientras que el 70 % de sus exportaciones van hacia ese mercado, que las limitó durante la grave crisis económica que padeció.

Los acuerdos de libre comercio tripartitos abrieron las puertas a las compañías transnacionales y al capital privado los que han comprado a bajos precios empresas productoras, de servicios, minas y tierras agrícolas a cambio de una supuesta inversión y creación de empleos.

De forma inmediata, el desarrollo desigual entre las tres naciones se puso de manifiesto y la dependencia económica de México respecto a Estados Unidos se amplió progresivamente en todas las ramas de la industria, la agricultura y los servicios.

El sector agrario ha sido objeto de un desmantelamiento sistemático a causa de la radical asimetría en el tratamiento que las naciones firmantes dan a sus respectivos productores.

Mientras en Estados Unidos la agroindustria disfruta subsidios de hasta un 30 %, en México no rebasan la tercera parte de esa cifra.

Los campesinos emigran en masa hacia las grandes ciudades donde les resulta sumamente difícil hallar trabajo y pasan a engrosar las filas de los vagabundos, o los más jóvenes tratan de cruzar las custodiadas fronteras norteamericanas en un vía crucis de inmigrantes clandestinos que en muchas ocasiones los llevan a la muerte.

Antes de 1994, los agricultores aztecas abastecían a la nación de arroz, frijol, leche y maíz, entre otros productos pero en la actualidad esas mercancías entran procedentes de la nación vecina libres de aranceles y acaparan el mercado.

Un estudio de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) informó que el 54 % de los habitantes, unos 60 millones de personas, viven en situación de pobreza y el 10 % (unos 12 millones) en pobreza extrema.

El 48 % de las escuelas públicas carecen de acceso a drenaje, 31 % no tienen agua potable, 12.8 % no cuenta con baños sanitarios y 11.2 % no poseen energía eléctrica. A lo que se suma que debido a la necesidad de ayudar económicamente a sus familiares, los niños trabajan a edades tempranas y no concurren a las aulas.

Las compañías transnacionales con sedes en Estados Unidos y Canadá han ido adquiriendo las principales industrias y tierras del país y las ganancias adquiridas son extraídas de la nación azteca sin que la mayoría de la población pueda ver esos beneficios.

En 2016, la economía mexicana creció 2,5 % del Producto Interno Bruto (PIB), mientras que la pobreza y la desigualdad tomaron nuevos impulsos. Como de desprende, el crecimiento del PIB no mide la realidad económica y social que viven sus habitantes.

El año 2017 se inició con mayores incertidumbres para los pobladores pues se decretó un denominado tarifazo en el combustible que elevó el precio de la gasolina entre 14 y 20 %, con lo cual aumentó el valor de todos los productos, tanto del agro como de la industria.

El coordinador general del Centro de Investigación Laboral y Asesoría sindical de México, Héctor de la Cueva denunció recientemente a la prensa que con las medidas aplicadas en 1992 por Salinas de Gortari, el TLCAN vino a consolidar la estrategia del Gobierno hacia la nefasta política neoliberal y por eso México entró a negociar de rodillas el Tratado.

Al concluir la primera ronda de renegociaciones, el gobierno norteamericano aseguró que no será suficiente que el TLCAN sea "retocado pues el pacto ha fallado a muchos estadounidenses"

La interrogante ahora será: ¿permitirá México que su incontrolable vecino se acabe de adueñar de la soberanía económica y hasta política de su país? Esperemos que eso no ocurra para bien del pueblo azteca y de América Latina en su conjunto.

EEUU: DESIGUALDAD Y POBREZA ¿HA MUERTO DEFINITIVAMENTE EL "SUEÑO AMERICANO"?

Por: Carol Graham*

Estados Unidos se ha ganado la reputación de ser excepcionalmente tolerante con la desigualdad económica. Esto se debe a los altos niveles de movilidad social. Estos factores sustentan el "sueño americano" concebido por Thomas Jefferson; el derecho de todo ciudadano a perseguir un determinado tipo de vida, la libertad y la felicidad.

El concepto de "sueño americano" no gira en torno a la promesa de lograr el objetivo marcado sino en torno al concepto de búsqueda de oportunidades. El escritor del siglo XIX Horatio Alger Jr. supo crear personajes que encarnaban esta noción; jóvenes de clase trabajadora que conseguían pasar de la miseria a la riqueza o, al menos, convertirse en miembros de la clase media, gracias a su esfuerzo y a su espíritu emprendedor.

Sin embargo, la posibilidad de vivir el sueño americano es más remota ahora que hace unas décadas. Mientras que el 90% de los que nacieron en la década de los cuarenta del siglo pasado consiguieron mejorar su posición económica en comparación con sus padres, solo el 40% de los que nacieron en los ochenta lograron subir en la escala social.

También ha cambiado la percepción ciudadana en torno a las desigualdades. En el 2001 se publicó un estudio que concluyó que los únicos estadounidenses que mostraban mayores niveles de insatisfacción frente al aumento de las desigualdades eran los estadounidenses ricos de izquierdas, mientras que los estadounidenses pobres percibían esta desigualdad como una oportunidad de prosperar en un futuro.

Desde la publicación de este estudio, el optimismo ha disminuido. En el 2016, solo el 38% de los estadounidenses pensaban que sus hijos vivirían mejor que ellos. Al mismo tiempo, el debate público en torno a las desigualdades ya no tiene en cuenta un factor clave de la noción del "sueño americano": la suerte.

De la misma forma que en muchos de los relatos de Alger los protagonistas prosperan gracias a la ayuda de un generoso benefactor, a lo largo de la historia de los Estados Unidos se han dado incontables casos reales en los que el factor suerte ha desempeñado un papel clave.

Sin embargo, en los últimos años ha descendido el apoyo social hacia los menos afortunados, especialmente los pobres que no consiguen un empleo a tiempo completo. Todo parece indicar que este apoyo seguirá disminuyendo.

Resumiendo, los estudios más recientes que tienen en cuenta nuevas métricas de bienestar parecen concluir que el sueño americano se desmorona.

Desesperación blanca, esperanza de las minorías

Empecé mi estudio comparando las actitudes en torno a la movilidad social en Estados Unidos y en América Latina, una región conocida por sus desigualdades y altos índices de pobreza (si bien en las últimas décadas se han hecho avances). Me detuve en una pregunta clásica en las encuestas Gallup, relativa al sueño americano: "¿Puede un individuo que trabaja duro prosperar en este país?".

La brecha entre las respuestas de los estadounidenses ricos y las de los pobres (los encuestados de Gallup que se encuentran entre el 20% más rico y más pobre del país) era abismal. Esto contrastaba con los resultados obtenidos en América Latina, donde no se aprecian diferencias significativas en función del nivel de ingresos de los encuestados.

Las posibilidades de que los estadounidenses pobres creen que trabajando duro van a salir adelante son 20 veces inferiores a la de sus semejantes latinoamericanos, a pesar de que estos últimos tienen una situación mucho peor si atendemos a sus posesiones materiales.

Otra pregunta de la encuesta analiza si los encuestados sufren estrés a diario. El estrés es un indicador de mala salud y el tipo de estrés que suelen sufrir los pobres, "el estrés malo", en general debido a situaciones negativas que escapan a su control, es considerablemente peor que el "estrés bueno", que se asocia a la obtención de los objetivos marcados por aquellos que tienen la sensación de que controlan su futuro.

En general, los latinoamericanos sufren menos estrés en su día a día y sonríen más a menudo que los estadounidenses. En este aspecto, la brecha entre ricos y pobres en Estados Unidos es mucho mayor (1,5 veces en una puntuación del 0 al 1) que la de América Latina. Los pobres de Estados Unidos sufren más estrés que los ricos y los pobres de América Latina.

La brecha entre las expectativas y los sentimientos de los ricos y los pobres de Estados Unidos también es más acusada que la de muchos otros países del este de Asia y Europa (las otras regiones estudiadas). Todo parece indicar que ser pobre en un país muy rico y con grandes desigualdades, que se enorgullece de ser una meritocracia y no ayuda a los que se quedan atrás, se traduce en altos niveles de estrés y de desesperación.

Mi estudio también reveló muchos otros hechos sorprendentes. Tomando como punto de partida los bajos niveles de confianza en el valor de trabajar duro y los altos niveles de estrés entre los

encuestados estadounidenses más pobres, comparé los niveles de optimismo frente al futuro mostrados por los encuestados pobres de distinta raza.

Me basé en una pregunta que hace Gallup a los encuestados estadounidenses. Les pregunta dónde creen que estarán dentro de cinco años en una escala de satisfacción del 0 al 10.

Descubrí que las minorías más pobres, especialmente los afroamericanos, ven su futuro con más optimismo que los blancos pobres. De hecho, la posibilidad de que los encuestados pobres negros muestren un mayor optimismo sobre su futuro es tres veces superior a la de los encuestados pobres blancos. Los hispanos pobres son 1,5 veces más optimistas que los blancos. Los blancos pobres tenían el doble de posibilidades que los negros pobres de haber sufrido estrés el día anterior a la encuesta. En el caso de los hispanos pobres, la posibilidad de haber sufrido estrés el día anterior era 25% inferior a la de los blancos.

¿Por qué las minorías que tradicionalmente han sufrido discriminación y mayores penurias son las que se muestran más optimistas? Se debe a varios factores.

Uno de ellos es que las minorías más vulnerables, a diferencia de los estadounidenses blancos, siempre han contado con redes informales de apoyo y la ayuda de su entorno, como la familia y la iglesia.

Los psicólogos también indican que los miembros de las minorías tienen una mayor capacidad para superar la adversidad y son menos propensos a sufrir depresiones o suicidarse que los blancos, tal vez porque a lo largo de la historia han tenido que enfrentarse a dificultades y desgracias que les han causado un grave impacto emocional.

Otro factor que debe tenerse en cuenta es que la clase trabajadora blanca que vive en los estados industriales del país ha visto en los últimos años amenazada sus posibilidades de prosperar. En estos estados han desaparecido muchos puestos de trabajo en el sector minero y en las fábricas.

Un estudio de Andrew Cherlin, de la Universidad Johns Hopkins, concluye que en comparación con los blancos pobres, que creen vivir peor que sus padres, los negros y los hispanos pobres creen haber prosperado. Los blancos pobres son los más afectados por la desaparición del sueño americano.

El problema estadounidense

¿Qué importancia tiene esta situación? Las investigaciones que llevé a cabo hace una década, y que han quedado confirmadas por estudios posteriores, me permitieron constatar que las personas que ven su futuro con optimismo suelen gozar de mejor salud y suelen tener mejores perspectivas laborales.

Los que tienen esperanza en el futuro suelen invertir en su futuro, a diferencia de los que lidian con el estrés, las dificultades del día a día y la desesperanza. Estos últimos, no solo carecen de los medios necesarios para construir su futuro sino que además tampoco creen que valga la pena hacer el esfuerzo.

El indicador más demoledor de la desesperanza que se vive en Estados Unidos es el aumento significativo de muertes prematuras en la última década.

Se han incrementado los suicidios y las muertes causadas por el consumo de alcohol y drogas, y también se han estancado los progresos que se habían hecho en las últimas décadas en relación con la prevención de enfermedades cardiovasculares y el cáncer de pulmón.

Los principales perjudicados, aunque no los únicos, son los blancos de mediana edad y sin estudios superiores. La tasa de mortalidad entre los negros y los hispanos, si bien es de media superior a la de los blancos, ha disminuido a lo largo de la última década.

Esta tendencia se debe a muchos factores. El hecho de que cada vez es más fácil conseguir determinadas drogas, como por ejemplo los opiáceos, la heroína y el fentanilo, ha coincidido en el tiempo con la desaparición de puestos de trabajo en el sector industrial, principalmente debido a la revolución tecnológica. El 15% de los hombres en edad laboral no tienen trabajo y se prevé que en el 2050 la tasa de desempleo sea del 25%.

Los blancos que trabajan en el sector industrial parecen tener mayores dificultades para trabajar en otro sector que las minorías. Si bien ahora hay nuevas oportunidades laborales en otros sectores, como por ejemplo en la salud, los hombres blancos tienen mayores dificultades para reciclarse que los hombres pertenecientes a minorías.

La desesperanza también es un factor que hace aumentar la tasa de mortalidad, como demuestra el último estudio que he llevado a cabo con Sergio Pinto.

De media, las personas que se muestran más desesperanzadas suelen vivir en áreas estadísticas metropolitanas (AEM) cuyas tasas de mortalidad para aquellos que tienen entre 45 y 54 años son más elevadas.

Las personas desesperadas tienen mayores probabilidades de morir prematuramente. Vivir rodeado de muertes prematuras también erosiona la esperanza.

Las personas que viven en áreas metropolitanas donde la tasa de mortalidad prematura es menor muestran mayores niveles de optimismo. Suelen ser áreas con mayor diversidad racial, donde las personas tienen mejores hábitos de salud (como demuestra el hecho de que pocos encuestados fuman o tienen una vida sedentaria) y con un mayor dinamismo urbano y económico.

Ser pobre en EEUU

Los avances tecnológicos no solo afectan a Estados Unidos y a los trabajadores estadounidenses no calificados. Es un reto para los trabajadores no calificados de la mayoría de los países de la OCDE donde, sin embargo, la tasa de muertes prematuras no ha aumentado como en Estados Unidos. Tal vez se deba al hecho de que la mayoría de estos países tiene sistemas de protección social más sólidos y una normativa más sofisticada en lo relativo a la responsabilidad que tiene la sociedad con todos aquellos que se quedan rezagados.

Irónicamente, el sueño americano podría ser parte del problema. Los blancos del sector industrial, cuyos padres vivieron el sueño americano y que esperaban que sus hijos también lo vivieran, son los que se sienten más afectados por el hecho de que este sueño se haya desvanecido. Sorprendentemente, por lo general suelen votar en contra de programas de protección social del gobierno.

En cambio, los miembros de minorías que han pasado penurias durante años ya saben lo que es tener trabajos muy distintos y también saben pedir ayuda a sus familiares y a la comunidad cuando la necesitan. Tienen una mayor capacidad para superar adversidades y se muestran más esperanzados, ya que creen que aún tienen la posibilidad de prosperar.

Ser pobre en Estados Unidos tiene un costo muy alto. A los ganadores les va muy bien; a los perdedores, fatal. El hecho de que el sueño americano se fundamente sobre la base del esfuerzo individual en una supuesta meritocracia ha hecho que las redes de apoyo público sean más débiles que en otros países.

En estos países hay sistemas de protección, formación y apoyo de la comunidad para quienes están en desventaja o para aquellos que atraviesan por una racha de mala suerte.

Este tipo de medidas son más necesarias que nunca, especialmente en los mismos estados donde vivían los personajes ficticios de Horatio Alger. Hace tiempo que a sus semejantes se les agotó la suerte.

***Miembro de la junta de gobierno del Brookings Institution y profesora de la Universidad de Maryland. Fue asesora del FMI**

Tomado de REBELIÓN/ 3 de julio del 2017

Federación Sindical Mundial
-Región América-

Consejo Editorial: Olga Lydia Miranda Hernández y la colaboración especial de Heriberto González del Valle.

Estamos situados en: Calle 190 No.1306, entre 13 y 15, Reparto Siboney, Playa, La Habana, Cuba.

Teléfonos: (537) – 271-4345 ext - 102, 104, y 272-0739-ext-102. Fax: (537) 273-5921.

E-mails: Ramón Cardona: ramon@fsm.ctc.cu, Secretaria Ejecutiva: secretaria@fsm.ctc.cu

Exprémenos su opinión y sugerencias acerca de este trabajo: secretaria@fsm.ctc.cu

Puede acceder a través del sitio: www.fsmamerica.org